ISSN 2078-6115. Вісник Львівського університету. Серія економічна. 2025. Випуск 68.
Visnyk of the Lviv University. Series Economics. 2025. Issue 68.

DOI: http://dx.doi.org/10.30970/ves.2025.68.0.6802

УДК 338:504
JEL M14; Q56

ESG ЯК ІНДИКАТОР ЕКОЛОГІЧНОЇ, СОЦІАЛЬНОЇ ТА УПРАВЛІНСЬКОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ БІЗНЕСУ: ДОСВІД ПРОВІДНИХ МІЖНАРОДНИХ КОМПАНІЙ

Петро Банніков

ВНЗ «Університет економіки та права «КРОК»,
04111, м. Київ, вул. Лагерна, 30–32
e-mail: Pbannikov@krok.edu.ua; ORCID: 0009-0005-0806-3764

Анотація. *Метою дослідження є обґрунтування підходів до використання ESG як сучасної концепції, що є індикатором ефективності діяльності провідних міжнародних компаній, з акцентом на виявлення зв'язку між рівнем розвитку ESG-складових і показниками екологічної, соціальної та управлінської результативності бізнесу у контексті сучасних вимог сталого розвитку.*

Основу дослідження становили методи контент-аналізу, синтезу і узагальнення, які дають можливість систематизовано виокремлювати кількісні показники з текстових джерел. Метод кореляційного аналізу застосовувався для визначення статистичної значущості взаємозв'язку і впливу соціальних компонент ESG на фінансову стійкість міжнародних компаній. На завершальному етапі дослідження використовувалися методи описової статистики.

У статті досліджено структуру ESG за трьома ключовими компонентами (екологічним, соціальним та управлінським) з деталізацією відповідних показників. Проведено аналіз ESG-рейтингів міжнародних компаній за даними MSCI ESG Ratings, Sustainalytics ESG Risk Ratings та LSEG ESG Score 2024 року. За результатами аналізу здійснено порівняльну оцінку позицій десяти транснаціональних корпорацій у межах різних систем оцінювання, що дало можливість визначити особливості підходів до управління ESG-ризиками та рівень прозорості. Проведено оцінку показників, що формують екологічну складову ESG. Визначено лідерів за окремими екологічними показниками та досліджено стратегічні цілі компаній щодо досягнення вуглецевої нейтральності (Net Zero). Проведено емпіричне дослідження взаємозв'язку між соціальними компонентами ESG та фінансовою стійкістю провідних міжнародних компаній на основі застосування методу кореляційного аналізу. Визначено, що найсильніший позитивний вплив на фінансову стійкість має залученість і розвиток працівників. Проаналізовано управлінську складову ESG-підходу, охопивши чотири основні аспекти: структуру корпоративного управління, етику бізнесу, прозорість та звітність, а також акціонерне управління.

Ключові слова: *ESG, соціальна відповідальність, сталий розвиток, зелена енергія, екологічна ефективність, корпоративне управління, етика бізнесу, прозорість звітності, нефінансові ризики, інвестиційна привабливість, кореляційний аналіз.*

© Банніков Петро, 2025

Постановка проблеми. Внаслідок активізації глобальних соціально-економічних змін та екологічних загроз, їх поширення у різних галузях сучасного світу важливим напрямом наукових розробок стає дослідження екологічних, соціальних та управлінських факторів, які у сукупності формують нову концепцію ESG (Environmental, Social and Governance).

Концепція ESG чітко сформувалася лише у 2015–2020 роках (після прийняття Цілей сталого розвитку – SDGs) і активно поширилася у корпоративній звітності. У науковому дискурсі основновоположні засади досліджень зазначеної тематики спочатку були зосереджені на контекстуалізації теорій, впливі на фінансові показники та етичні аспекти корпоративної соціальної відповідальності. Надалі основний фокус досліджень вчених змістився у бік більш практичних аспектів, концентруючись на проблемах, пов'язаних з інвестуванням на основі критеріїв ESG, щоб допомагати стейкхолдерам адаптуватися до цієї парадигми та мінімізувати ризики, пов'язані з її реалізацією. Аналіз літератури показує, що фінансові показники, розкриття інформації у звітності та соціально відповідальні інвестиції залишаються найбільш досліджуваними питаннями, а дослідження екологічних проблем переважає над аналізом соціальних та управлінських (Estevez-Mendoza & Infante, 2025). Цей факт спонукає до подальших досліджень концепції ESG через призму ефективності бізнесу та концентрації уваги на соціальній складовій як не менш важливому фактору, здатному формувати позитивні фінансові результати діяльності сучасних компаній.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питанням взаємозв'язку між екологічною, соціальною та управлінською складовими діяльності компаній присвячено багато наукових досліджень, що охоплюють як теоретичні аспекти ефективного управління з позицій ESG розвитку, так і емпіричні оцінки впливу окремих індикаторів екологічного, соціального та управлінського компонентів концепції ESG на показники фінансової ефективності діяльності компаній.

Зокрема, такі вчені як А. Барбоза, Л. Б. Сільва, С. Н. Моріока, В. Ф. Соуза у своїх роботах на основі методів SLR за PRISMA та критичного синтезу здійснюють систематичний аналіз впливу інтеграції ESG на ефективність сталого розвитку компаній в різних аспектах, враховуючи як організаційний, так і соціальний контекст. На основі цих досліджень вчені роблять висновок, що інтеграція ESG зміцнює сталу ефективність бізнесу. Однак у дослідженні здебільшого домінує економічно-екологічний фокус, а соціальний практично не досліджується (Barbosa, Silva, Silva, Morioka, & Souza, 2023).

Дослідження М. А. Д. Р. Кардилло Л. Ф. К. Бассо спрямовані на виявлення модераторних змінних, які впливають на взаємозв'язок між ESG і CSR та фінансовими результатами компаній. За аналізом 108 статей з Web of Science та Scopus, автори зазначають ключові модераторні змінні ESG і CSR, що взаємодіють з фінансовими показниками компаній через складні механізми, у яких ключову роль відіграють: організаційна структура (управлінський апарат); регіональна культура та технологічна база; релевантність для ринку й стан економіки; характер галузі, стратегія компанії, ступінь залученості в CSR. Проведене вченими дослідження чітко відображає основні недоліки більшості сучасних робіт на зазначену тематику: розрізнені підходи до

визначення ESG, CSR і фінансових результатів; недостатнє врахування соціальних, культурних та технологічних індикаторів; велику варіацію методик дослідження, що ускладнює порівняння (Cardillo & Basso, 2025).

У. Гартія, А. К. Панда, А. Хегде, С. Нанда у своїх дослідженнях зазначають, що вивчення екологічних, соціальних та управлінських (ESG) аспектів і результатів діяльності компаній має вирішальне значення для глобального розуміння того, як стійкі практики сприяють довгостроковій прибутковості та конкурентоспроможності на різних ринках. З використанням методики панельного аналізу з крос-лагом у їхніх дослідженнях вимірюється зв'язок сукупного ESG та його параметрів із FFP (Fair Financial Practices –справедливі фінансові практики). Це дало дослідникам можливість зробити висновок, що інвестиції в сукупні зобов'язання ESG покращують фінансові показники компаній. Що стосується окремих складових ESG, вчені доводять, що екологічні та соціальні зобов'язання компаній мають позитивний вплив на прибуток компаній, тоді як аспект управління негативно впливає на FFP. Дослідження потребує подальшого уточнення впливу соціальних компонентів ESG (таких як задоволеність клієнтів, залученість і розвиток працівників, корпоративна соціальна відповідальність) на результати діяльності компаній через призму їх виміру не обсягом інвестованих ресурсів, а рівнем розвитку соціального компоненту компанії (Gartia, Panda, Hegde, & Nanda, 2024).

Р. Октавіані, і Ф. Дхарма доводять, що компанії, які працюють за принципами ESG, більш прозорі у розкритті інформації про корпоративну соціальну відповідальність, і, як правило, демонструють вищі фінансові показники. Високий рівень розкриття інформації про корпоративну соціальну відповідальність позитивно корелює з фінансовими показниками компаній. Це свідчить про те, що прозорість та прихильність до соціальної відповідальності можуть забезпечити довгострокові фінансові переваги. Основними недоліками дослідження цих авторів є застосування переважно нарративного аналізу та огляду літератури без емпіричної верифікації, що обмежує можливості для узагальнення результатів і їх статистичного підтвердження (Octaviani & Dharma, 2024).

Постановка завдання. Мета дослідження – обґрунтувати підходи до використання ESG як сучасної концепції, що є індикатором ефективності діяльності провідних міжнародних компаній, з акцентом на виявлення зв'язку між рівнем розвитку ESG-складових і реальними показниками екологічної, соціальної та управлінської результативності бізнесу у контексті сучасних вимог сталого розвитку.

Збір та аналіз ESG-показників для 10-ти провідних міжнародних компаній здійснювався через комплексний підхід, що включав використання офіційних корпоративних звітів зі сталого розвитку, річних звітів компаній, звітів з екологічної відповідальності та інтегрованих звітів.

Основою дослідження стали методи контент-аналізу, синтезу і узагальнення, які дають можливість систематизовано виокремлювати кількісні показники з текстових джерел; застосовується також документальний аналіз, спрямований на опрацювання офіційних джерел. Зокрема, збір даних щодо викидів парникових газів за трьома областями дії здійснювався з офіційних звітів компаній, де Scope 1 включає прямі

викиди від власних або контрольованих джерел, Scope 2 охоплює непрямі викиди від придбаної енергії, а Scope 3 включає всі інші непрямі викиди у ланцюзі вартості компанії. Інформація про частку використання зеленої енергії збиралась з енергетичних звітів компаній та їхніх заяв про використання відновлюваних джерел енергії. Дані щодо водовикористання отримувались з екологічних звітів компаній, де вказувались загальні обсяги споживання води в кубічних метрах на рік. Показники переробки відходів визначались на основі корпоративних звітів про управління відходами, де компанії вказують частку відходів, що направляється на переробку або повторне використання. Цілі досягнення нульових чистих викидів фіксувались з офіційних заяв компаній та їхніх стратегічних документів, включаючи участь у ініціативі Science Based Targets initiative.

Дані щодо рівня задоволеності стейхолдерів, залученості й розвитку працівників та соціальної відповідальності компаній були отримані із щорічного рейтингу компаній Інституту Друкера.

Показники структури корпоративного управління, етики бізнесу та прозорості звітності отримані зі щорічних звітів (Annual Reports), звітів про корпоративне управління (Corporate Governance Reports) та протоколів загальних зборів акціонерів компаній.

Рейтинги ESG були побудовані на основі публічних даних незалежних рейтингових ESG-агентств. Верифікація даних проводилася через порівняння інформації з трьох різних джерел, щоб забезпечити точність та достовірність представленої інформації.

Метод кореляційного аналізу застосовувався для визначення статистичної значущості взаємозв'язку і впливу соціальних компонент ESG на фінансову стійкість міжнародних компаній.

На завершальному етапі дослідження використовувалися методи описової статистики, що дають змогу проаналізувати розподіли, динаміку та узагальнені характеристики зібраної інформації. Такий комплексний підхід забезпечив надійність зібраної емпіричної бази для подальших кількісних досліджень.

Виклад основного матеріалу дослідження. У 1990-х роках, коли громадськість почала все більше турбуватися з приводу погіршення стану навколишнього середовища, інвестори почали враховувати екологічні фактори у своїх інвестиціях. Звіт «Who Cares Wins», опублікований Глобальним договором Організації Об'єднаних Націй у 2004 році, вперше об'єднав виміри ESG та висунув концепцію ESG (Wan, Dawod, Chanaim, & Ramasamy, 2023).

Наразі немає чіткого академічного визначення терміну ESG. ESG – це абревіатура, що поєднує три виміри: екологія, соціальна сфера та управління, і формується у концепцію, що використовується для оцінки сталого розвитку та етичного впливу компаній і інвестицій. Розроблена на основі етичних та відповідальних інвестицій, ця концепція є поглибленням та розширенням концепції корпоративної соціальної відповідальності (КСВ) і за сучасних умов стала основою для сталого розвитку компаній. Кожен компонент цієї абревіатури включає ряд специфічних факторів, а у наукових джерелах та ділових документах досі не сформовано єдиної загальноприйнятої класифікації окремих чинників ESG.

Так, екологічний вимір ESG відноситься до факторів, пов'язаних із впливом компанії на навколишнє середовище. Сюди входять такі аспекти: використання ресурсів, забруднення, зміна клімату, управління відходами, енергоефективність та вплив на біорізноманіття.

Соціальний аспект ESG охоплює вплив компанії на людей та суспільство. Він включає оцінку таких факторів: трудова практика; відносини між працівниками; гендерна рівність; різноманіття, рівність та інклюзивність; взаємодія із суспільством; задоволеність клієнтів; права людини.

Управління у контексті ESG відноситься до систем і структур, які визначають діяльність компанії та процеси прийняття рішень. Цей компонент включає стійкість бізнес-моделі ради директорів, ділову етику (наприклад, склад ради директорів, винагороду керівників, права акціонерів, прозорість), конкурентну поведінку, управління ризиками та управління нормативно-правовою базою.

Значимість парадигми ESG для фінансів та економіки стрімко зростає, оскільки як прогресивні, так і традиційні інвестори активно стимулюють попит на подальші дослідження ефективності ESG, офіційно визнаючи, що «кліматичний ризик – це інвестиційний ризик» (Martiny, Taglialatela, Testa, & Iraldo, 2024).

Оцінка ESG-профілю компаній базується на методологіях, що розроблені спеціалізованими аналітичними установами, зокрема MSCI ESG Ratings, Sustainalytics, Bloomberg ESG Data та іншими. Різні рейтингові агентства застосовують власні підходи до інтерпретації ESG-даних, що зумовлює існування певної варіативності у результатах оцінювання. Проаналізуємо позиції 10-ти глобальних корпорацій, що інтегрують ESG-підходи в корпоративну стратегію за такими найбільш авторитетними рейтингами як: MSCI ESG Ratings, Sustainalytics ESG Risk Ratings, ESG Score від LSEG.

MSCI ESG Ratings оцінює, наскільки ефективно компанії управляють найбільш суттєвими ESG-ризиками у порівнянні з галузевими конкурентами. Шкала розподілу у рейтингу – від CCC (найгірше) до AAA (найкраще) (рис. 1).

За даними MSCI ESG рейтингу у 2024 році найвищих позицій AAA досягли компанії Nvidia Corp. та Ecolab Inc., що свідчить про високий рівень їх стійкості до ESG-ризиків та лідерство в інтеграції принципів сталого розвитку. Переважна більшість інших аналізованих компаній, зокрема, Procter & Gamble, Johnson & Johnson, Pfizer Inc. та Caterpillar Inc., отримали рейтинг A, що характеризується задовільним рівнем управління ESG-ризиками. Компанія Apple Inc. у 2024 році отримала рейтинг BBB, що вказує на потенційну потребу компанії у перегляді стратегії сталого розвитку для зменшення нефінансових ризиків.

Sustainalytics ESG Risk Ratings вимірює недостатньо контрольовані ESG-ризики, які можуть мати фінансові наслідки. Шкала оцінки містить діапазон від 0 (низький ризик) до 40 (дуже високий ризик), тобто за цим рейтингом чим нижчий бал у компанії, тим краще (рис. 2).

У 2024 році Nvidia Corp. (12,5) та Cisco Systems Inc. (13,1) демонструють найнижчі рівні залишкового ESG-ризику серед досліджуваних компаній, що вказує на їхню високоефективну ESG-стратегію. Microsoft Corp. (17,4), Apple Inc. (19,0) та Pfizer Inc.

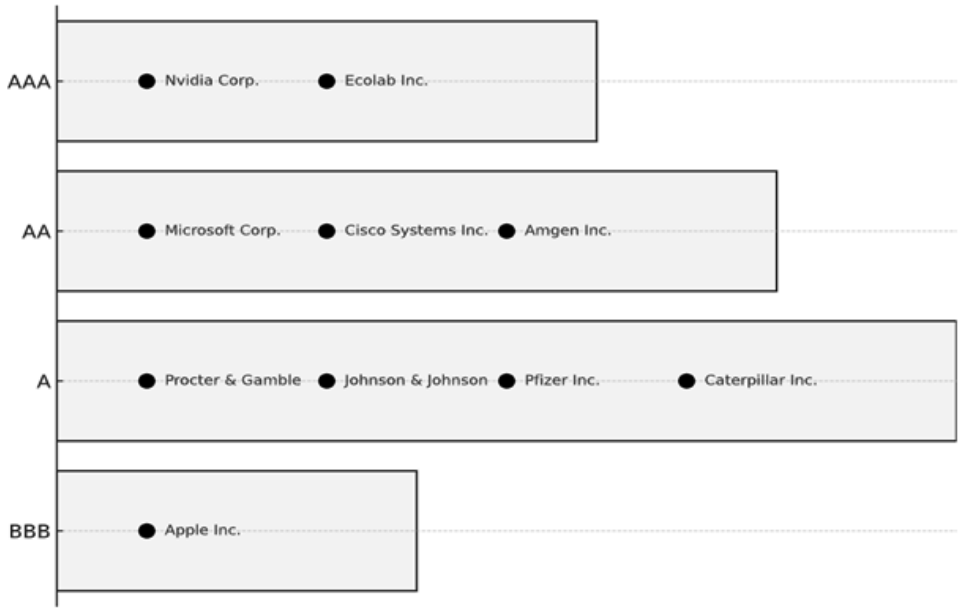


Рис. 1. Позиціонування провідних міжнародних компаній за MSCI ESG рейтингом у 2024 році

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (KnowESG, 2024)

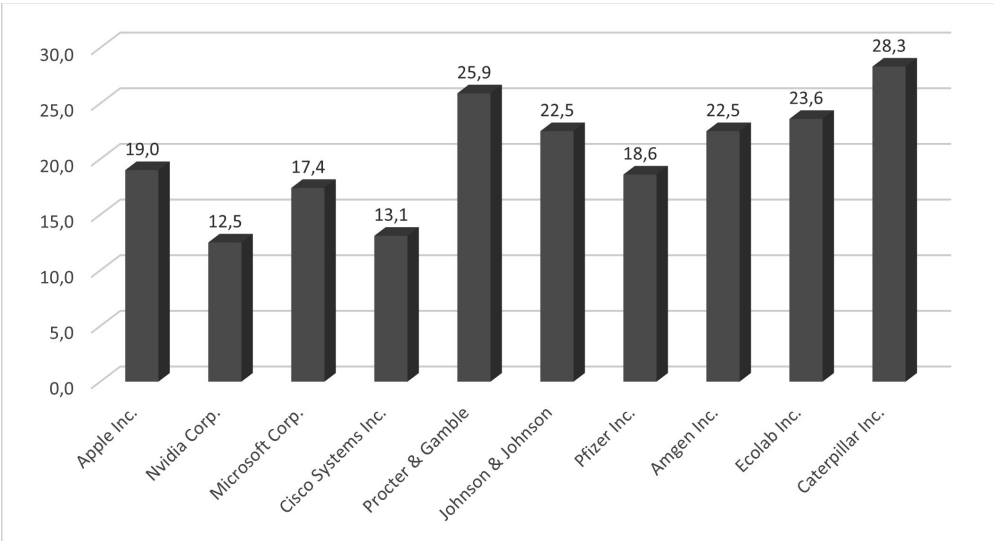


Рисунок 2. Порівняння провідних міжнародних компаній за Sustainalytics ESG рейтингом у 2024 році

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (KnowESG, 2024)

(18,6) також показують помірно низький рівень ризику. У свою чергу, Procter & Gamble (25,9), Johnson & Johnson (22,5), Amgen Inc. (22,5), Ecolab Inc. (23,6) та Caterpillar Inc. (28,3) мають підвищений рівень залишкових ESG-ризиків (невраховані нефінансові ризики можуть мати довгострокові негативні наслідки для компаній та їх репутації).

ESG Score від LSEG (London Stock Exchange Group) є кількісною оцінкою розкриття інформації щодо екологічних, соціальних та управлінських показників. Шкала варіюється від 0 до 100, згідно з якою чим вищий бал – тим краще (рис. 3).

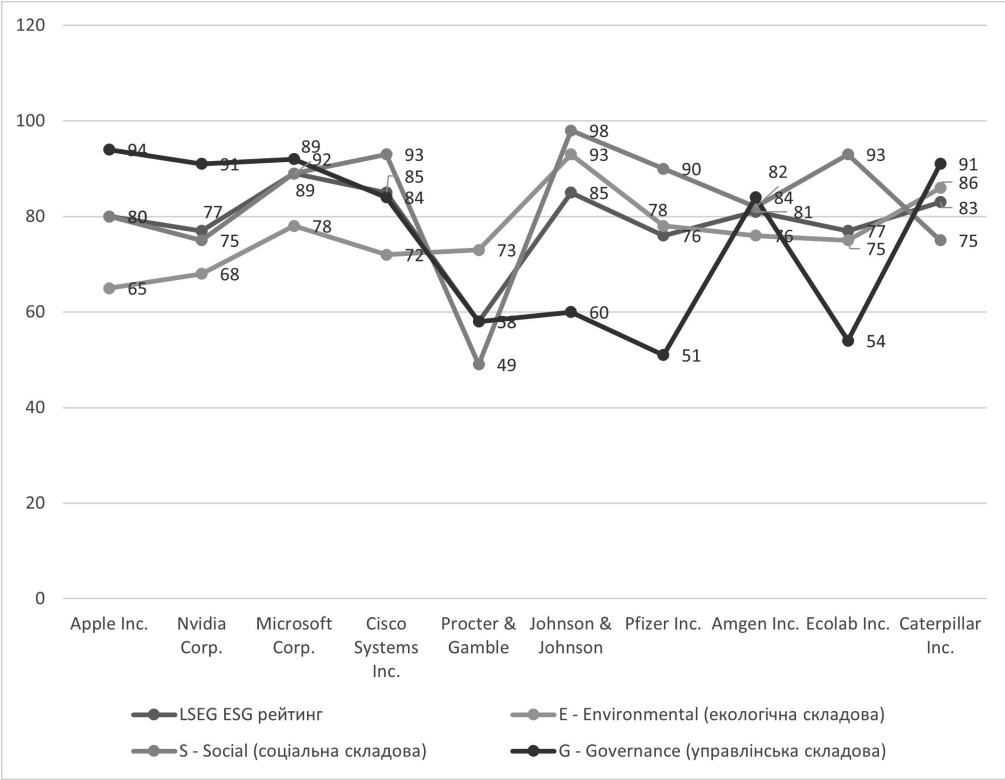


Рис. 3. Аналіз рівнів провідних міжнародних компаній за значеннями LSEG ESG рейтингу та його складових у 2024 році
Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (KnowESG, 2024)

У 2024 році найвищі оцінки за LSEG ESG рейтингом отримали компанії Microsoft Corp. (89), Cisco Systems Inc. (85), Johnson & Johnson (85) та Caterpillar Inc. (83), що засвідчує високу якість їхніх ESG-розкриттів. Apple Inc. (80), Amgen Inc. (81), Nvidia Corp. (77), Ecolab Inc. (77) та Pfizer Inc. (76) демонструють помірно високий рівень прозорості. Водночас компанія Procter & Gamble (58) має відносно нижчий бал, що вказує на потенційну потребу у посиленні звітності або розкритті більш детальної інформації за ESG-напрямами. Слід зазначити, що цей ESG-рейтинг зосереджений

переважно на критерії інформаційної відкритості, а не на оцінці управління ESG-ризиками чи ефективності впровадження сталих практик, тому його дані можуть відрізнятися від показників за іншими рейтингами. Проте цей індикатор за сучасних умов є дуже важливим для інвесторів і стейкхолдерів, які враховують ступінь розкриття нефінансових показників при ухваленні стратегічних рішень.

В умовах посилення регуляторного тиску, зростання вимог інвесторів та переходу до низьковуглецевої економіки, здатність компаній ефективно управляти екологічними ризиками стає стратегічним чинником їхньої стійкості та фінансової ефективності.

Наведені у таблиці 1 дані відображають ключові кількісні показники, які характеризують екологічну ефективність ESG аналізованих транснаціональних корпорацій у 2024 році. Зокрема, аналіз охоплює рівень викидів CO_2, об'єми повторного використання води, частку використаної відновлюваної енергії, показники переробки відходів та інші релевантні метрики, які дають можливість порівнювати ступінь екологічної відповідальності між компаніями та ідентифікувати лідерів у цій сфері.

Таблиця 1

Показники управління викидами CO_2, сталого використання ресурсів і екологічної ефективності для провідних міжнародних компаній у 2024 році (екологічна складова ESG)

№ з/п	Назва компанії	Scope 1 (тCO2e)	Scope 2 – location-based (тCO2e)	Scope 2 – market-based (тCO2e)	Scope 3 (тCO2e)	% зеленої енергії	Повторне використання води (млн м³)	Переробка відходів (%)
1	Apple Inc.	48600	1206700	3400	18504000	88	6,1	71,0
2	Nvidia Corp.	14390	178087	0	3637478	72	8,9	88,0
3	Microsoft Corp.	143510	9955368	25909	15140000	100	7,8	94,8
4	Cisco Systems Inc.	32562	135438	28418	17092306	83	2,7	54,0
5	Procter & Gamble	1987000	2228000	165000	16700000	99	3,5	100,0
6	Johnson & Johnson	314690	460864	116236	4779516	21	9,5	18,6
7	Pfizer Inc.	1652610	500077	519558	5600000	10	-	78,3
8	Amgen Inc.	107000	128	14000	1705000	90	2,2	55,0
9	Ecolab Inc.	270090	158536	70826	7798972	69	9,4	99,0
10	Caterpillar Inc.	70486	65444	16736	1950404	31	-	90,7

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень.

У 2024 році мінімальний показник викидів парникових газів, що прямо контролюються компанією (Scope 1), серед аналізованих у таблиці 1 компаній, склав 14390 тонн еквіваленту діоксиду вуглецю (компанія Nvidia Corp.), при цьому найменші обсяги непрямих викидів від споживання електроенергії, тепла або пари, що виробляються зовнішніми постачальниками (Scope 2 – location-based) були у компанії Amgen Inc. – 128 тонн еквіваленту діоксиду вуглецю, а найменше значення непрямих викидів за ринковим підходом (Scope 2 – market-based) досягла компанія Nvidia Corp. – 0 тонн (викидів взагалі немає). Мінімальне значення викидів по всьому ланцюгу створення вартості, не контрольованих компанією безпосередньо, але пов'язаних з її діяльністю (Scope 3) для аналізованим еко-прогресивних компаній склало 3637478 тонн еквіваленту діоксиду вуглецю у компанії Nvidia Corp. Найвища частка використання зеленої енергії у компанії Microsoft Corp. і сягає 100% від загального енергоспоживання. Найвищі обсяги повторного використання води характерні для компанії Johnson & Johnson і знаходяться на рівні 9,5 млн кубічних метрів, а найвище значення за показником «відсоток переробки відходів» належить компанії Procter & Gamble становить і становить 100 %, що свідчить про їх високі стандарти корпоративної соціальної відповідальності та екологічного управління.

Проаналізуємо цілі досягнення вуглецевої нейтральності (Net Zero) провідних міжнародних компаній у 2024 році (табл. 2).

Таблиця 2

Цілі досягнення вуглецевої нейтральності (Net Zero) провідних міжнародних компаній у 2024 році

№ з/п	Назва компанії	Net Zero ціль компанії
1	*2*	*3*
1	Apple Inc.	Компанія вже досягла Net Zero за Scope 1 і Scope 2 (тобто є вуглецево нейтральною в рамках власних операцій) з 2020 року.
2	Nvidia Corp.	У 2023–2024 роках компанія зменшила Scope 1 і Scope 2 викиди завдяки переходу на зелений струм у кампусах у США та інших країнах. Компанія заявляє про наближення до Net Zero по Scope 1 і Scope 2, але ще не заявила про 100% досягнення.
3	Microsoft Corp.	Компанія повідомила про зменшення Scope 1 і Scope 2 викидів більш ніж на 90%. У 2024 році характерне використання 100% відновлювальної енергії для дата-центрів, офісів і лабораторій. Для досягнення Net Zero компанія активно інвестує в carbon removal technologies, зокрема пряме вловлювання CO_2 з повітря (DAC).
4	Cisco Systems Inc.	Темпи зниження Scope1 і Scope 2 складає 74% від рівнів базового 2019 року. Зменшення стало реакцією на сувору програму енергоефективності, перехід на чисту енергію та закупівлю RECs. 16% Net Zero компанією планується компенсувати через carbon removal до 2025 року.
5	Procter & Gamble	Планується досягнення нульових викидів парникових газів у всьому ланцюгу постачання та операціях (від сировини до роздрібного продавця) до 2040 року
6	Johnson & Johnson	Планується 80% скорочення Scope 1 і Scope 2 до 2030 року (від рівня базового 2016 року).

Закінчення табл. 2

1	*2*	*3*
7	Pfizer Inc.	Планується досягти Net Zero Standard до 2040 року з 95 % скороченням Scope 1 і Scope 2 та 90 % скороченням Scope 3 від рівня 2019 року.
8	Amgen Inc.	Досягнення абсолютної вуглецевої нейтральності (покриття Scope 1 та Scope 2) до 2027 року, шляхом скорочення викидів та використання чистої енергії
9	Ecolab Inc.	Компанія прагне досягнути Net Zero викидів по всьому ланцюжку створення вартості до 2050 року на 90%.
10	Caterpillar Inc.	Компанія ставить за мету досягти зниження Net Zero викидів на 30 % до 2030 року.

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень.

Як бачимо з таблиці 2, компанії демонструють різні рівні амбітності у своїх зобов'язаннях щодо досягнення нульових викидів вуглецю. Найбільш прогресивною є Apple Inc., яка вже з 2020 року досягла Net Zero у рамках операційних викидів (Scope 1 і Scope 2). Amgen Inc. має на меті досягти повної вуглецевої нейтральності за Scope 1 і Scope 2 до 2027 року, з акцентом на скорочення викидів та використання чистої енергії. Microsoft Corp. повідомляє про зменшення операційних викидів більш ніж на 90% та забезпечення 100% використання відновлювальної енергії в офісах, лабораторіях і дата-центрах у 2024 році,

У рамках аналізу соціальної складової ESG важливого значення за сучасних умов набувають такі показники, як рівень задоволеності клієнтів, залученість і розвиток персоналу, а також рівень соціальної відповідальності (табл. 3).

Таблиця 3

Ключові індикатори соціальної складової ESG провідних міжнародних компаній у 2024 році

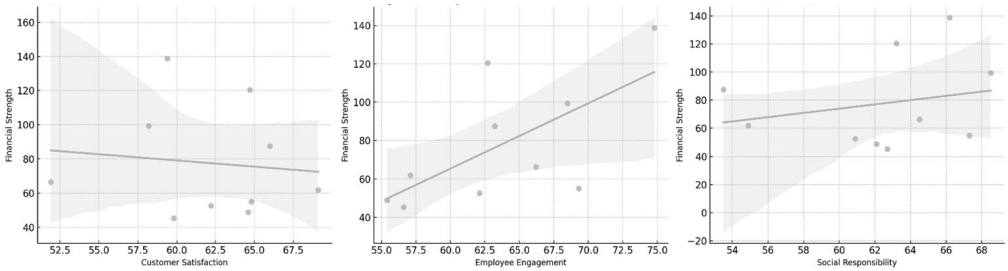
№ п/п	Назва компанії	Задоволеність клієнтів	Залученість і розвиток працівників	Соціальна відповідальність
1	Apple Inc.	64,7	62,7	63,2
2	Nvidia Corp.	59,4	74,8	66,2
3	Microsoft Corp.	58,2	68,5	68,5
4	Cisco Systems Inc.	64,8	69,3	67,3
5	Procter & Gamble	66	63,2	53,5
6	Johnson & Johnson	51,9	66,2	64,5
7	Pfizer Inc.	59,8	56,6	62,7
8	Amgen Inc.	62,2	62,1	60,9
9	Ecolab Inc.	64,6	55,4	62,1
10	Caterpillar Inc.	69,1	57,1	54,9

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (Drucker Institute, 2025).

На основі порівняльного аналізу ключових індикатори соціальної складової ESG можна виокремити кілька важливих тенденцій. Найвищий рівень задоволеності клієнтів продемонструвала компанія Caterpillar Inc. (69,1 бала), що свідчить про високу якість обслуговування та позитивний клієнтський досвід компанії. За критерієм залученості та розвитку працівників лідером є Nvidia Corp. з оцінкою у 74,8 бала, що відображає ефективну політику управління людським капіталом та інвестиції в розвиток персоналу. У сфері соціальної відповідальності найвищий рівень демонструють Microsoft Corp. і Cisco Systems Inc. (по 68,5 і 67,3 бала відповідно), що вказує на стратегічне значення соціального впливу та сталого розвитку для їх бізнес-моделей. Загалом же переважна більшість аналізованих компаній забезпечує баланс між усіма трьома виокремленими у дослідженні вимірами соціального компоненту ESG.

Як уже зазначалося, через те, що соціальна складова ESG має неоднозначний взаємозв'язок із фінансовими показниками компаній, у науковій літературі вона не отримала достатнього емпіричного висвітлення (на відміну від екологічної та управлінської складових). Важливість подальших розробок інтегрованих стратегій управління людським капіталом і фінансами для досягнення сталого розвитку потребує кількісного аналізу взаємозв'язку соціальних показників ESG із фінансовою ефективністю компаній.

Для візуальної інтерпретації результатів використання методу кореляційного аналізу побудуємо графіки взаємозв'язку соціальних показників ESG (задоволеність клієнтів, залученість і розвиток працівників, соціальна відповідальність) із фінансовою стійкістю компаній (рис. 4).



Фінансова стійкість	Apple Inc.	Nvidia Corp.	Microsoft Corp.	Cisco Systems Inc.	Procter & Gamble	Johnson & Johnson	Pfizer Inc.	Amgen Inc.	Ecolab Inc.	Caterpillar Inc.
	120,4	138,7	99,4	55	87,5	66,4	45,3	52,6	48,9	61,9

Рис. 4. Візуалізація кореляційного аналізу взаємозв'язку соціальних показників ESG із фінансовою стійкістю компаній

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень та джерел (Drucker Institute, 2025)

Коефіцієнти кореляції фінансової стійкості та соціальних показників ESG провідних міжнародних компаній відображають таке:

- Коефіцієнт кореляції з показником «Задоволеність клієнтів» складає –0,11, p-value – 0,764 (негативний слабкий зв'язок, статистично неістотний із фінансовою стійкістю);
- Коефіцієнт кореляції з показником «Залученість і розвиток працівників» – 0,65, p-value – 0,041 (помірно сильний позитивний зв'язок, статистично істотний);
- Коефіцієнт кореляції з показником «Соціальна відповідальність» – 0,23, p-value – 0,523 (слабкий позитивний зв'язок, статистично неістотний).

Таким чином можемо стверджувати на рівні емпірично доведених фактів, що інвестування у розвиток персоналу сприяє підвищенню продуктивності та ефективності фінансової діяльності компаній. Отримані результати кореляційного аналізу узгоджуються також з сучасними теоріями, згідно з якими соціальна активність компаній може формувати позитивний імідж і зміцнювати довіру інвесторів та споживачів.

Проаналізуємо управлінську складову ESG через показники структури корпоративного управління, етики бізнесу та прозорості звітності провідних міжнародних компаній (табл. 4).

Як можемо констатувати із даних таблиці 4, розвинена структура корпоративного управління є характерною рисою більшості провідних компаній, що досліджувалися. Зокрема, майже всі компанії забезпечують незалежність більшості членів ради директорів, мають спеціалізовані комітети (Audit, Compensation, Governance). Етична інфраструктура компаній дедалі частіше включає кодекси поведінки, комплаєнс-програми, механізми анонімного повідомлення про порушення та етичні тренінги. Більшість компаній публікує окремі звіти відповідно до міжнародних стандартів (GRI, SASB, TCFD), інтегрує нефінансові показники у річну звітність, а також забезпечує відкритий доступ до специфічної інформації. Акціонерне управління трансформується у напрямі зростаючої залученості інвесторів до прийняття ESG-рішень.

Висновки та перспективи подальших досліджень. Як показали результати проведеного дослідження, критерії ESG стають для сучасних компаній ключовими індикаторами компетентності керівництва, управління ризиками та нефінансової ефективності, тому власники активів по всьому світу все більш активно впроваджують принципи ESG у свої інвестиційні стратегії.

Наукова новизна полягає у комплексному емпіричному дослідженні окремих складових ESG (екологічної, соціальної та управлінської) із використанням кількісних методів аналізу. Зокрема, досліджено вплив соціальної складової ESG через розширені індикатори (задоволеність клієнтів, залученість працівників і корпоративна соціальна відповідальність) на фінансову ефективність діяльності міжнародних компаній через показник фінансової стійкості, на основі чого інтерпретовано значення соціальних ESG-показників як чинників формування довгострокової фінансової результативності.

ISSN 2078-6115. Вісник Львівського університету. Серія економічна. 2025. Випуск 68

Таблиця 4

Показники структури корпоративного управління, етики бізнесу та прозорості звітності провідних міжнародних компаній у 2024 році (управлінська складова ESG)

Компанія	Структура управління	Етика бізнесу	Прозорість і звітність	Акціонерне управління
1	*2*	*3*	*4*	*5*
Apple Inc.	Незалежна рада директорів (8/9 незалежні), спеціалізовані комітети (Audit, Compensation, Nominating), система внутрішнього контролю.	Кодекс поведінки «Business Conduct»; політика конфлікту інтересів; внутрішній канал повідомлень.	ESG-звіт; SEC proxy-звітність; звіти з Diversity, Cybersecurity, AI Governance.	Висока прозорість компенсацій; механізми участі акціонерів (Say-on-Pay, пропозиції до порядку денного).
Nvidia Corp.	Рада директорів з незалежною більшістю; чітка ротація каденцій; функціонування Ethics & Compliance Committee.	Впроваджено Code of Ethics; етичні тренінги; заохочення звітності про порушення (анонімно, без репресій).	ESG-звіт; розкриття за GRI та SASB; звітність у рамках TCFD.	Пряма комунікація з інвесторами; відповідальність ради за етичну культуру.
Microsoft Corp.	Незалежна рада (11 з 12); Lead Independent Director; спеціалізовані комітети (Audit, Governance, Compensation, Environmental).	«Standards of Business Conduct»; внутрішній портал повідомлень; політики AI Ethics, Responsible AI.	Глобальний звіт за стандартами GRI та TCFD; детальна ESG-інфраструктура на сайті.	Регулярна взаємодія з акціонерами; відповідальність CEO перед радою; акціонерні механізми впливу.
Cisco Systems	Комітети ради: Governance, Compensation, Audit, ESG; оцінка ефективності ради щорічно.	«Code of Business Conduct» для всіх рівнів; програма «Speak Up»; фокус на корупційні ризики.	ESG Performance Hub; 10-K filings; інтерактивна прозорість по метриках (E, S, G).	Доступний механізм подання питань на загальні збори; фокус на довгостроковій цінності для акціонерів.
Procter & Gamble	Директорська політика «Governance Guidelines»; 100% незалежні комітети; оцінка керівного складу.	«Worldwide Business Conduct Manual»; політика проти дискримінації; комплаєнс-кодекс у ланцюгу постачань.	ESG-звіт; Annual Citizenship Report; прозорі дані з екологічної та соціальної звітності.	Пряма участь акціонерів у голосуванні; розширені пояснення у Proxy Stateme

Закінення табл. 4

1	*2*	*3*	*4*	*5*
Johnson & Johnson	Стандарти корпоративної поведінки для CEO, CFO, ради; ESG-комітет при наглядовій раді.	«Credo»-етика; політики доброчесності, комплаєнсу, антикорупції та прав людини.	ESG-звіт; детальна структура підзвітності; оцінка зовнішніми аудиторами.	Механізм зв'язку з радою; врахування ESG-факторів при ухваленні рішень акціонерів.
Pfizer Inc.	Комітети ради: Governance & Sustainability; формалізована політика щорічної самооцінки ради.	«Blue Book» – внутрішній кодекс поведінки; навчання з етики, політики відповідального лобіювання.	Corporate Responsibility Report; чітке структурування за ESG-індикаторами.	Розширене представлення акціонерів у звітності; відкритий механізм скарг та пропозицій.
Amgen Inc.	Незалежна більшість ради; комітети: Audit, Compliance, Governance; самоперевірка ефективності.	«Code of Ethics and Business Conduct»; whistleblower-платформа; політика «zero tolerance».	ESG Highlights; SASB-орієнтоване розкриття; публікації щоквартально.	Фокус на ESG-driven compensation; система врахування інтересів інституційних інвесторів.
Ecolab Inc.	Голова ради – незалежний директор; комітети з Audit, Governance, Safety & Environment.	Етичний кодекс; корпоративна відповідальність за поведінку постачальників.	ESG-звіт; GRI звіти, Sustainalytics & CDP disclosures; інтегрована річна звітність.	Акціонери можуть просувати ESG-ініціативи (у 2024 році – 3 акціонерські резолюції з підтримкою >50 %).
Caterpillar Inc.	Багаторічна структура незалежних комітетів (Audit, Public Policy, Compensation); оновлена Board Diversity Policy.	Кодекс Conduct & Integrity; етичні навчання для персоналу й керівництва; корпоративні санкції за порушення.	ESG-звіт; Business Conduct & Sustainability Report; повна прозорість щодо KPI управління.	Акціонерські голосування щодо ESG; зростаюча увага до ланцюгів постачання та прав акціонерів.

Примітка. Побудовано на основі матеріалів авторських досліджень.

Отримані результати дослідження нової концептуальної моделі ESG мають теоретичну та практичну цінність, оскільки поглиблюють теоретичне розуміння взаємозв'язку між нефінансовими аспектами діяльності компаній (ESG) та їх фінансовою ефективністю. Тому подальші дослідження, на нашу думку, доцільно спрямувати на поглиблений аналіз причинно-наслідкових зв'язків між окремими компонентами ESG та фінансовими, операційними й репутаційними показниками компаній з використанням економетричних моделей.

Список використаних джерел:

1. Amgen Inc. *2024 sustainability highlights report, 2025,* 23. URL: https://www.amgen.com/responsibility/2024-sustainability-highlights-report.
2. Amgen Inc. *Environmental sustainability data – 2024 summary of data4.* URL: https://www.amgen.com/responsibility/-/media/Themes/CorporateAffairs/amgen-com/amgen-com/downloads/responsibility-report/2024_summary_of_data.pdf.
3. Apple Inc. *Environmental progress report 2024, 2024.* URL: https://www.apple.com/environment/pdf/Apple_Environmental_Progress_Report_2024.pdf.
4. Barbosa, A. de S., Silva, M. C. B. C. da, Silva, L. B., Morioka, S. N., & Souza, V. F. de. Integration of environmental, social, and governance (ESG) criteria: Their impacts on corporate sustainability performance. *Humanities and Social Sciences Communications, 2023, 10,* 410. DOI: https://doi.org/10.1057/s41599-023-01919-0.
5. Cardillo, M. A. D. R., & Basso, L. F. C. Revisiting knowledge on ESG/CSR and financial performance: A bibliometric and systematic review of moderating variables. *Journal of Innovation & Knowledge, 2025, 10(1),* 100648. DOI: https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100648.
6. Cisco Systems, Inc. CDP. In *ESG Hub: Governance – Frameworks, 2025.* URL: https://www.cisco.com/c/m/en_us/about/csr/esg-hub/governance/frameworks/cdp.html.
7. Drucker Institute. *Who Are America's Best-Managed Companies. Company rankings, 2025.* URL: https://drucker.institute/company-rankings/.
8. Ecolab Inc. *2024 Growth & Impact Report. St. Paul, MN: Ecolab Inc. 2024,* 18. URL: https://www.ecolab.com/-/media/Widen/Sustainability/Corporate-Sustainability-Report/2024/Ecolab-2024-Growth--Impact-Report.pdf.
9. Estevez-Mendoza, C., & Infante, J. Evolution and relevance of research on Environmental, Social, and Governance factors. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 2025, 32*(2), 1545–1566. DOI: https://doi.org/10.1002/csr.3030.
10. Gartia, U., Panda, A. K., Hegde, A., & Nanda, S. Environmental, social and governance aspects and financial performance: A symbiotic relationship in Indian manufacturing. *Cleaner Production Letters, 2024, 7*, 100076. DOI: https://doi.org/10.1016/j.clpl.2024.100076.
11. Green Digest. *Evaluating a company's impact: The case of Pfizer, 2024.* URL: https://www.greendigest.co/p/pfizer-environmental-and-social-impact.
12. Johnson & Johnson. *2024 CDP corporate questionnaire. New Brunswick, 2024.* URL: https://healthforhumanityreport.jnj.com/2024/_assets/downloads/jnj-2024-cdp-climate-change.pdf.
13. Johnson & Johnson. *Health for humanity report 2024. New Brunswick, 2024.* URL: https://healthforhumanityreport.jnj.com/2024/_assets/downloads/johnson-johnson-2024-health-for-humanity-report.pdf JNJ.com+6jjsnack.com+6s203.q4cdn.com+6.
14. Johnson & Johnson. *Independent limited assurance report.* Malvern, PA: ERM Certification

& Verification Services, 2025. URL: https://healthforhumanityreport.jnj.com/2024/_assets/downloads/jnj-2024-health-for-humanity-environmental-data-assurance.pdf.
15. Kharazishvili, Y., Bilan, Y., Sukhodolia, O., Grishnova, O., & Mishchuk, H. Scientific and strategic foresighting: The trajectory of sustainable development (on the example of Ukraine's energy security). *Sustainable Futures*, *2025, 9*, 100580. DOI:10.1016/j.sftr.2025.100580.
16. KnowESG *Overall MSCI ESG rating, 2024.* URL: https://www.knowesg.com.
17. Martiny, A., Taglialatela, J., Testa, F., & Iraldo, F. Determinants of environmental, social and governance (ESG) performance: A systematic literature review. *Journal of Cleaner Production, 2024, 456*, 142213. DOI: https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.142213.
18. Microsoft Corporation. *Environmental sustainability report FY2024.* Santa Clara, 2024. URL: https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/msc/documents/presentations/CSR/Microsoft-2024-Environmental-Sustainability-Report.pdf.
19. NVIDIA Corporation. *FY2024 corporate sustainability report*. Santa Clara, 2024. URL: https://images.nvidia.com/aem-dam/Solutions/documents/FY2024-NVIDIA-Corporate-Sustainability-Report.pdf.
20. Octaviani, R., & Dharma, F. Corporate social responsibility (CSR) disclosure on financial performance in manufacturing companies on the Indonesia Stock Exchange. *In Proceedings of the 8th International Conference on Business, Economics, Social Sciences & Humanities (ICOBEST 2023). EAI, 2024,* 115–122. DOI: https://doi.org/10.4108/eai.4-9-2024.2353825.
21. Pfizer Inc. *Climate change position statement*. New York, NY: Pfizer Inc., 2024. URL: https://cdn.pfizer.com/pfizercom/about/Climate_Change_Position_Statement_December_2024.pdf.
22. Pfizer Inc. *2024 impact report* New York, NY: Pfizer Inc., 2025. URL: https://cdn.pfizer.com/pfizercom/Pfizer_2024_Impact_Report-Performance_Data_02JUN2025.pdf.
23. Procter & Gamble Co. *GHG emissions data 2024.* Cincinnati, OH: Procter & Gamble Co., 2024. URL: https://www.pginvestor.com/esg/environmental/climate/default.aspx.
24. Procter & Gamble Co. *Water positive strategy*, *2024.* URL: https://idadesal.org/wp-content/uploads/2024/04/PG-Water-Positive.pdf.
25. Wan, G., Dawod, A. Y., Chanaim, S., & Ramasamy, S. S. Hotspots and trends of environmental, social and governance (ESG) research: A bibliometric analysis. *Data Science and Management, 2023, 6*(2), 65–75. DOI: https://doi.org/10.1016/j.dsm.2023.03.001.
26. Weyerhaeuser Company. *2024 CDP Corporate Questionnaire, 2024.* URL: https://www.weyerhaeuser.com/download_file/view/04b8ea06-530c-46b7-9f55-2f1648b7583b/.
27. Weyerhaeuser Company. 2024 ESG. *Data Table, 2024.* URL: https://www.weyerhaeuser.com/sustainability/esg-data-table/.
28. Weyerhaeuser Company. *2024 TCFD Report, 2024*. URL: https://www.weyerhaeuser.com/application/files/8017/1519/7733/Weyerhaeuser_2024_TCFD.pdf.

References:

1. Amgen Inc. (2025). *2024 sustainability highlights report.* p. 23. URL: https://www.amgen.com/responsibility/2024-sustainability-highlights-report.
2. Amgen Inc. (2025). *Environmental sustainability data – 2024 summary of datap*. 4. URL: https://www.amgen.com/responsibility/-/media/Themes/CorporateAffairs/amgen-com/amgen-com/downloads/responsibility-report/2024_summary_of_data.pdf.
3. Apple Inc. (2024). *Environmental progress report 2024*. URL: https://www.apple.com/environment/pdf/Apple_Environmental_Progress_Report_2024.pdf.
4. Barbosa, A. de S., Silva, M. C. B. C. da, Silva, L. B., Morioka, S. N., & Souza, V. F. de. (2023). Integration of environmental, social, and governance (ESG) criteria: Their impacts

on corporate sustainability performance. H*umanities and Social Sciences Communications*, 10, 410. DOI: https://doi.org/10.1057/s41599-023-01919-0.

5. Cardillo, M. A. D. R., & Basso, L. F. C. (2025). Revisiting knowledge on ESG/CSR and financial performance: A bibliometric and systematic review of moderating variables. *Journal of Innovation & Knowledge,* 10(1), 100648. DOI: https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100648
6. Cisco Systems, Inc. (2025). CDP. In *ESG Hub: Governance – Frameworks*. URL: https://www.cisco.com/c/m/en_us/about/csr/esg-hub/governance/frameworks/cdp.html.
7. Drucker Institute (2025). Who Are America's Best-Managed Companies. Company rankings. URL: https://drucker.institute/company-rankings/.
8. Ecolab Inc. (2024). *2024 Growth & Impact Report*. St. Paul, MN: Ecolab Inc. p. 18. URL: https://www.ecolab.com/-/media/Widen/Sustainability/Corporate-Sustainability-Report/2024/Ecolab-2024-Growth--Impact-Report.pdf.
9. Estevez-Mendoza, C., & Infante, J. (2025). Evolution and relevance of research on Environmental, Social, and Governance factors. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 32*(2), 1545–1566. DOI: https://doi.org/10.1002/csr.3030.
10. Gartia, U., Panda, A. K., Hegde, A., & Nanda, S. (2024). Environmental, social and governance aspects and financial performance: A symbiotic relationship in Indian manufacturing. *Cleaner Production Letters, 7*, 100076. DOI: https://doi.org/10.1016/j.clpl.2024.100076.
11. Green Digest. (2024). *Evaluating a company's impact: The case of Pfizer.* URL: https://www.greendigest.co/p/pfizer-environmental-and-social-impact.
12. Johnson & Johnson. (2024). *2024 CDP corporate questionnaire*. New Brunswick. URL: https://healthforhumanityreport.jnj.com/2024/_assets/downloads/jnj-2024-cdp-climate-change.pdf.
13. Johnson & Johnson. (2024). *Health for humanity report 2024*. New Brunswick. URL: https://healthforhumanityreport.jnj.com/2024/_assets/downloads/johnson-johnson-2024-health-for-humanity-report.pdf JNJ.com+6jjsnack.com+6s203.q4cdn.com+6.
14. Johnson & Johnson. (2025). *Independent limited assurance report*. Malvern, PA: ERM Certification & Verification Services. URL: https://healthforhumanityreport.jnj.com/2024/_assets/downloads/jnj-2024-health-for-humanity-environmental-data-assurance.pdf .
15. Kharazishvili, Y., Bilan, Y., Sukhodolia, O., Grishnova, O., & Mishchuk, H. (2025). Scientific and strategic foresighting: The trajectory of sustainable development (on the example of Ukraine's energy security). *Sustainable Futures*, *9*, 100580. DOI:10.1016/j.sftr.2025.100580.
16. KnowESG (2024). *Overall MSCI ESG rating*. URL: https://www.knowesg.com.
17. Martiny, A., Taglialatela, J., Testa, F., & Iraldo, F. (2024). Determinants of environmental, social and governance (ESG) performance: A systematic literature review. *Journal of Cleaner Production, 456*, 142213. DOI: https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.142213.
18. Microsoft Corporation. (2024). *Environmental sustainability report FY2024*. Santa Clara. URL: https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/msc/documents/presentations/CSR/Microsoft-2024-Environmental-Sustainability-Report.pdf.
19. NVIDIA Corporation. (2024). *FY2024 corporate sustainability report. Santa Clara.* URL: https://images.nvidia.com/aem-dam/Solutions/documents/FY2024-NVIDIA-Corporate-Sustainability-Report.pdf.
20. Octaviani, R., & Dharma, F. (2024). Corporate social responsibility (CSR) disclosure on financial performance in manufacturing companies on the Indonesia Stock Exchange. *In Proceedings of the 8th International Conference on Business, Economics, Social Sciences & Humanities (ICOBEST 2023). EAI.* pp. 115–122. DOI: https://doi.org/10.4108/eai.4-9-2024.2353825.

21. Pfizer Inc. (2024). *Climate change position statement*. New York, NY: Pfizer Inc. p. 2. URL: https://cdn.pfizer.com/pfizercom/about/Climate_Change_Position_Statement_December_2024.pdf.
22. Pfizer Inc. (2025). *2024 impact report New York*, NY: Pfizer Inc. pp. 45, 53. URL: https://cdn.pfizer.com/pfizercom/Pfizer_2024_Impact_Report-Performance_Data_02JUN2025.pdf.
23. Procter & Gamble Co. (2024). *GHG emissions data 2024.* Cincinnati, OH: Procter & Gamble Co. URL: https://www.pginvestor.com/esg/environmental/climate/default.aspx.
24. Procter & Gamble Co. (2024). *Water positive strategy*. URL: https://idadesal.org/wp-content/uploads/2024/04/PG-Water-Positive.pdf.
25. Wan, G., Dawod, A. Y., Chanaim, S., & Ramasamy, S. S. (2023). Hotspots and trends of environmental, social and governance (ESG) research: A bibliometric analysis. *Data Science and Management, 6*(2), 65–75. h DOI:ttps://doi.org/10.1016/j.dsm.2023.03.001.
26. Weyerhaeuser Company. (2024). *2024 CDP Corporate Questionnaire*. URL: https://www.weyerhaeuser.com/download_file/view/04b8ea06-530c-46b7-9f55-2f1648b7583b/.
27. Weyerhaeuser Company. (2024). *2024 ESG. Data Table*. URL: https://www.weyerhaeuser.com/sustainability/esg-data-table/.
28. Weyerhaeuser Company. (2024). *2024 TCFD Report*. URL: https://www.weyerhaeuser.com/application/files/8017/1519/7733/Weyerhaeuser_2024_TCFD.pdf.

ESG AS AN INDICATOR OF ENVIRONMENTAL, SOCIAL AND GOVERNANCE BUSINESS PERFORMANCE: THE EXPERIENCE OF LEADING INTERNATIONAL COMPANIES

P. Bannikov

University of Economics and Law «KROK»,
04111, Kyiv, Lagernaya Street, 30–32
e-mail: Pbannikov@krok.edu.ua; ORCID: 0009-0005-0806-3764

Abstract. The study aims to analyze ESG as a modern concept that serves as an indicator of the performance of leading international companies, with a particular focus on identifying the relationship between the development level of ESG components and the actual indicators of environmental, social, and governance performance in the context of current sustainable development requirements.

The study is based on the methods of content analysis, synthesis, and generalization, which allow for the systematic extraction of quantitative indicators from textual sources. Correlation analysis was used to assess the statistical significance of the relationship and influence of social ESG components on the financial resilience of international companies. In the final stage, descriptive statistics methods were applied to analyze distributions, dynamics, and summary characteristics of the collected data.

The article investigates the ESG structure across its three key components—environmental, social, and governance—with detailed indicators. ESG ratings of international companies are analyzed using data from MSCI ESG Ratings, Sustainalytics ESG Risk Ratings, and the LSEG ESG Score 2024. Based on this, a comparative evaluation of ten multinational corporations is presented within different rating systems, enabling the identification of differences in ESG risk management approaches and transparency levels.

Environmental indicators are assessed, including greenhouse gas emissions (Scope 1, 2, 3), the share of green energy usage, water reuse, and waste recycling. The study identifies leaders in specific environmental

metrics and examines companies' strategic goals regarding carbon neutrality (Net Zero), both within operational boundaries and across the global value chain.

Social ESG indicators such as customer satisfaction, employee engagement and development, and social responsibility are analyzed. An empirical correlation analysis between social ESG components and financial resilience of leading international companies confirms that employee engagement and development have the strongest positive impact.

The governance component of ESG is analyzed across four main aspects: corporate governance structure, business ethics, transparency and reporting, and shareholder engagement. The findings demonstrate a high level of institutionalization in governance practices, including board independence, the functioning of specialized committees, ethical codes, compliance programs, and whistleblower mechanisms. The analysis highlights an ongoing transformation of corporate governance among leading international companies toward transparency, accountability, and sustainability.

Keywords: ESG, social responsibility, sustainable development, green energy, environmental performance, corporate governance, business ethics, reporting transparency, non-financial risks, investment attractiveness, correlation analysis.

Стаття надійшла до редакції 25.03.2025
Прийнята до друку 25.06.2025