

ВПЛИВ ІНФЛЯЦІЙНОГО ТАРГЕТУВАННЯ НА МАКРОЕКОНОМІЧНУ ДИНАМІКУ В УКРАЇНІ

Є. Андрущак, Х. Лужна

*Львівський національний університет імені Івана Франка
79008, м. Львів, проспект Свободи, 18
e-mail: andrushchakyevheniya@gmail.com, luzhna97@ukr.net*

Визначено вплив зміни монетарної політики на основні макроекономічні показники держави. Проаналізовано взаємозв'язок індексу інфляції з обліковою ставкою та окреслено їх вплив на обмінний курс гривні. Досліджено динаміку зміни обсягу номінального та реального валового внутрішнього продукту. Проаналізовано вплив інструментів інфляційного таргетування на зовнішній і внутрішній державний борг України. Визначено співвідношення державного боргу України до валового внутрішнього продукту та досліджено темпи його зміни.

Ключові слова: інфляція, інфляційне таргетування, облікова ставка валовий внутрішній продукт, обмінний курс, державний борг.

Забезпечення стабільного економічного середовища будь-якої країни чи не найбільшою мірою залежить від ефективності грошово-кредитної політики, яку реалізує центральний банк.

Протягом багатьох років незалежності головною метою монетарної політики Національного банку України було забезпечення стабільності грошової одиниці України. Незмінний курс гривні щодо світових валют, таких, як долар та євро, для більшості населення України був ключовим фактором при проведенні економічних операцій та гарантом економічної стабільності. Тому Національний банк України усіма можливими засобами намагався забезпечити стабільність гривні, залучаючи для цього щораз більше внутрішніх і зовнішніх позик.

Від часу кризи 2008-2009 років в Україні накопичувався дефіцит поточного рахунку платіжного балансу (до катастрофічних 9 % ВВП, або \$ 16,5 млрд у 2013 році). Він не був достатньою мірою компенсований припливом інвестицій чи нових зовнішніх запозичень, і це створювало девальваційний тиск на гривню. При цьому НБУ та Мінфін, утримували курс гривні фіксованим до долара, "спляючи" зовнішні резерви та залучаючи мільярдні доларові зовнішні борги [12].

У грудні 2014 року споживча інфляція досягла 24,9 % у річному вимірі, востаннє такий високий показник українці спостерігали у 2000 році. Значно

прискорилися темпи приросту базової інфляції, яка станом на грудень 2014 року становила 22,8 %, і надалі продовжувала зростати. Основним чинником прискорення інфляції стало знецінення обмінного курсу гривні внаслідок реалізації накопичених у минулі роки дисбалансів, зовнішніх боргів, погіршення очікувань населення через суспільно-політичні події всередині країни та військовий конфлікт з Росією на сході України. Негативний внесок у зростання споживчої інфляції зумовлений необхідністю підвищення адміністративно регульованих цін і тарифів для проведення необхідних економічних реформ.

Як наслідок, вичерпавши всі наявні ресурси для подальшого підтримання стабільності гривні та зниження інфляції, було визнано неефективною діючу грошово-кредитної політики України та прийняте рішення про перехід до політики інфляційного таргетування. З цією метою Національний банк України розробив Стратегію монетарної політики на 2016-2020 роки та Постанову «Про основні засади грошово-кредитної політики на 2016-2020 роки».

Для того, аби з'ясувати, наскільки ефективним виявилось застосування політики інфляційного таргетування, необхідно проаналізувати її вплив на ключові макроекономічні показники країни, адже саме від них залежать стабільність та ефективність економічної системи країни.

Проблема зміни грошово-кредитної політики України та впливу режиму інфляційного таргетування досліджується у працях багатьох українських вчених, зокрема: Є. Андрущак, Н. Вдовиченко, Е. Гатаулліна, А. Гриценко, Т. Козак, О. Петрик, О. Фарина та ін.

Метою наукової статті є визначення наслідків зміни монетарної політики для України та впливу інфляційного таргетування на формування основних макроекономічних показників держави.

Згідно стратегії про монетарну політику сутність режиму інфляційного таргетування полягає у публічному оголошенні кількісних цілей з інфляції та зобов'язанні центрального банку досягати цих цілей протягом середньострокового періоду. Основним монетарним інструментом й операційним орієнтиром за такого монетарного режиму є ключова (облікова) процентна ставка. Рішення щодо монетарної політики, зокрема ключової процентної ставки, ухвалюють з урахуванням прогнозу інфляції на основі комплексного аналізу та прогнозу макроекономічного, монетарного та фінансового розвитку держави. Загалом застосовується підхід, згідно з яким, якщо прогнозована інфляція перебуває вище цільового рівня, то для її зниження ключова процентна ставка підвищується. І навпаки – за нижчого прогнозованого показника інфляції порівняно з цільовим рівнем ключова процентна ставка знижується [11]. Динаміку розвитку інфляційних процесів та зміни облікової ставки зображено на рисунку 1.

Змінюючи ставки за своїми операціями з банками, Національний банк впливає на умови, за якими банки укладають угоди між собою на грошовому ринку, і таким чином і на вартість короткострокових кредитних коштів. Через механізми перетоку капіталу між різними секторами фінансового ринку вартість короткострокових коштів впливає на процентні ставки банків за кредитними та депозитними

операціями з підприємствами та населенням, обмінний курс гривні та ціни інших фінансових активів [11].

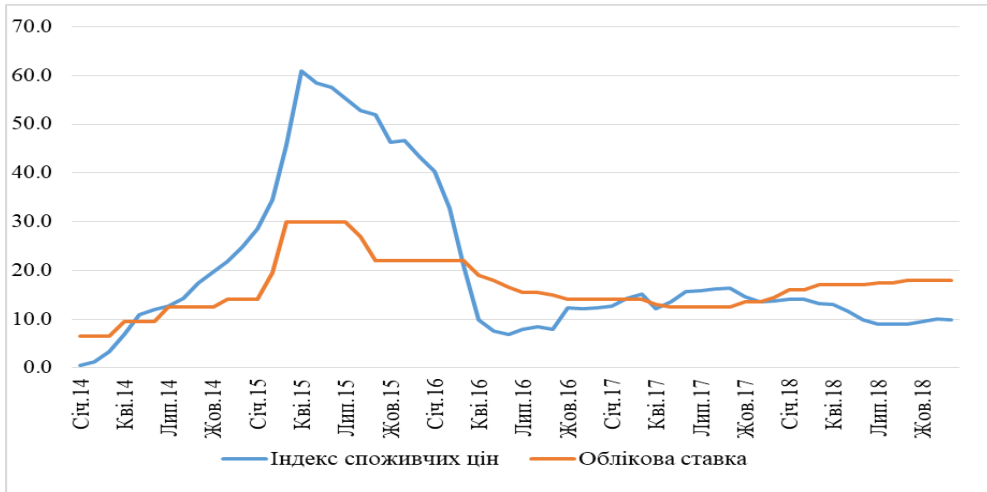


Рис. 1. Динаміка індексу споживчих цін та облікової ставки у 2014-2018 рр. [5; 9]

У підсумку за допомогою зміни процентної ставки Національний банк опосередковано впливає на ключові макроекономічні показники економічного середовища України.

В Україні зміна грошово-кредитної політики, перш за все, вплинула на обмінний курс національної грошової одиниці, який для більшості населення був ключовим фактором при проведенні економічних операцій та гарантом економічної стабільності в країні.

У 2014–2015 роках в Україні відбулася стрімка девальвація гривні, спричинена посиленням зовнішньоторговельних дисбалансів, погіршенням політичного становища в країні через суспільні заворушення та воєнний конфлікт на сході країни, несприятливою зовнішньою кон'юнктурою, що загострило проблеми макроекономічної стабільності та, зрештою, було наслідком пікової інфляції більше 60 %.

Зазвичай, інфляцію, тобто падіння купівельної спроможності гривні, чи, іншими словами, зростання вартості споживчого кошика, громадяни плутали з девальвацією – знеціненням національної валюти до іноземних валют. Донині багато хто вважає, що, наприклад, при падінні гривні до долара на 10 % всі ціни виростають на ті самі 10 %. Прогнозом інфляції органи влади в Україні всерйоз не займалися. Контроль за споживчими цінами проводили переважно через адміністративне регулювання максимальних націнок [4].

Тепер основною метою діяльності НБУ є не забезпечення стабільності грошової одиниці України, а досягнення та підтримка цінової стабільності, основним

орієнтиром якої є споживча інфляція. Протягом 2015 року відбулося три етапи підготовки всіх необхідних умов для впровадження інфляційного таргетування, який фактично вступив у дію на початку 2016 року. Саме цей період 2015 – перший квартал 2016 року характеризується значним погіршення економічної ситуації та новою хвилею девальвації.

Так, саме у лютому 2015 року спостерігався найвищий рівень девальвації гривні і становив 166,3 % (рис. 2).

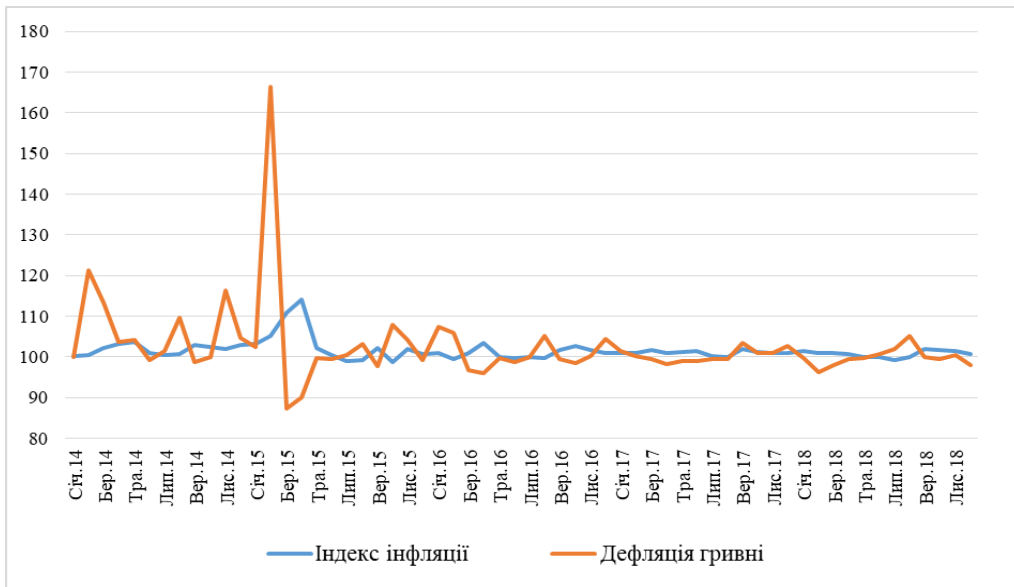


Рис. 2. Динаміка індексу інфляції та девальвації гривні у 2014-2018рр. [5;7]

Курс гривні щодо долара тоді становив 2 447,99 грн за 100 дол. США, для порівняння у січні 2015 року за 100 дол. США необхідно було сплатити 1 581,27 грн (рис. 3).

Така девальвація спричинена здебільшого зниженням цін на сировинні товари та впровадженням торговельних обмежень з боку Російської Федерації [4].

З початку 2015 р. прискореними темпами почав зростати індекс інфляції, який у квітні 2015 р. збільшився на 14 % і досяг свого максимального значення у розмірі 60,9 %. З кінця 2016 року відбувається стабілізація інфляційних процесів, а відтак і курсу гривні (рис. 3). Для стабілізації інфляції ухвалене рішення про підвищення облікової ставки, яка з 4 березня 2015 р. становила 30 %.

І хоча, відповідно до нової монетарної політики, з 2015 року Нацбанк вже не утримує курс гривні до долара у визначених рамках, проте він продовжує нівелювати різкі стрибки курсу як ввєрх, так і вниз. Так, ціна долара вже протягом трьох років (2016-2018 рр.) плаває в коридорі 25-30 грн за 1 дол. США.

Окрім стабільності курсу національної грошової одиниці, важливими показниками, які відображають стан макроекономічного середовища є ВВП та валовий державний борг.

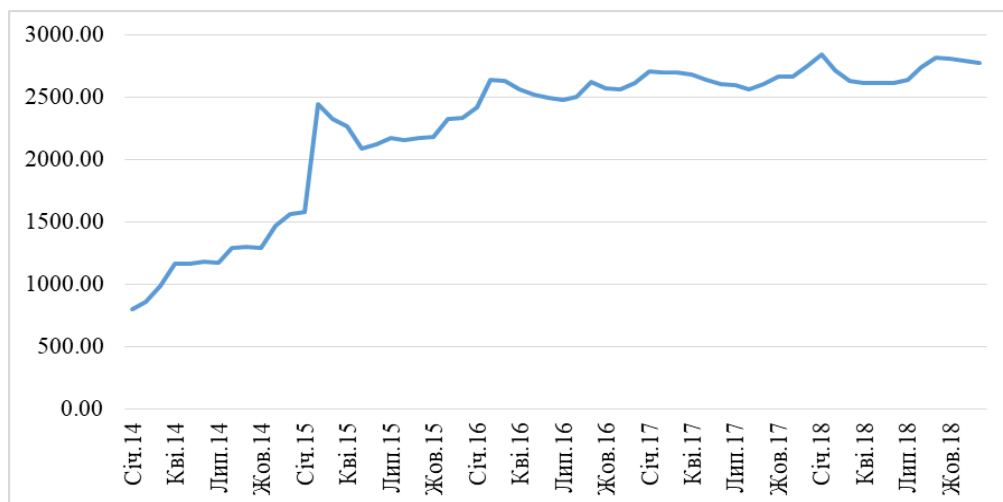


Рис. 3. Динаміка курсу гривні до долара США у 2014-2018 рр. [9]

За аналізований період обсяг номінального ВВП зріс у 2,27 рази (або на 127,14 %) і станом на 2018 р. становив 3 558 706 млн грн (рис. 4).

Відбувається скорочення темпів зростання державного боргу та зменшення його частки у структурі ВВП (рис. 5). Співвідношення державного боргу до ВВП за аналізований період становило: 2014 р. – 70,2 %; 2015 р. – 79,4 %; 2016 р. – 81 %; 2017 р. – 71,8 %; 2018 р. – 60,9 %. Проте фактичні обсяги державного боргу продовжують зростати.

У 2015 році найбільшими темпами зростає зовнішній державний борг, так порівняно з 2014 роком він зріс на 70,5 %. Це значною мірою пов'язано із залученням міжнародних траншів, оскільки у 2015 році за чотирьохрічною програмою “Механізм Розширеного Фінансування” (Extended Fund Facility) Україна отримала два транші: перший на 5 млрд дол. США, другий на 1,7 млрд дол. США, які були спрямовані на поповнення резервів НБУ [8].

У вересні 2016 року та квітні 2017 року Україна отримала ще два транші на суму близько 1 млрд дол. США кожний, але загалом темпи зростання зовнішнього боргу, який у структурі державного боргу України займає більше 60 %, знизилися і у 2018 році зовнішній борг зріс лише на 1,62 %.

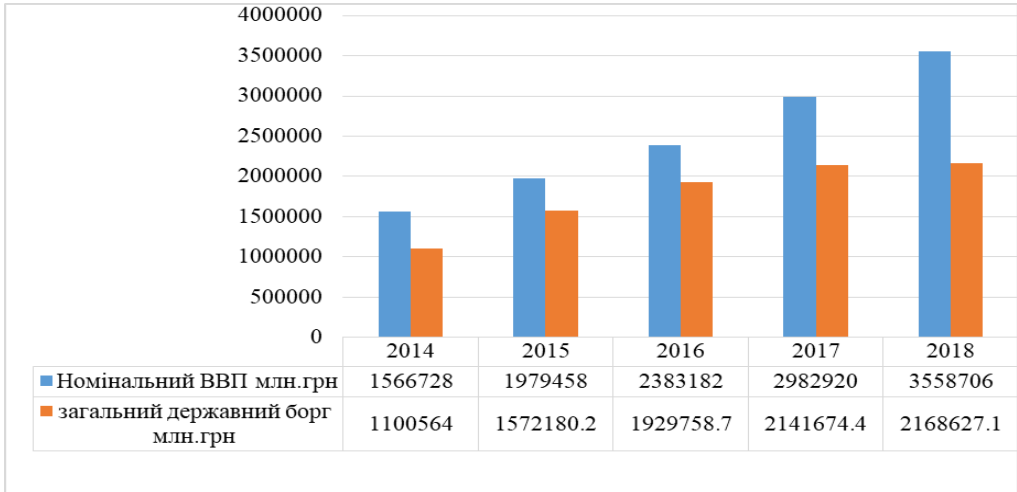


Рис. 4. Динаміка номінального ВВП та державного боргу у 2014-2018 рр. [5]

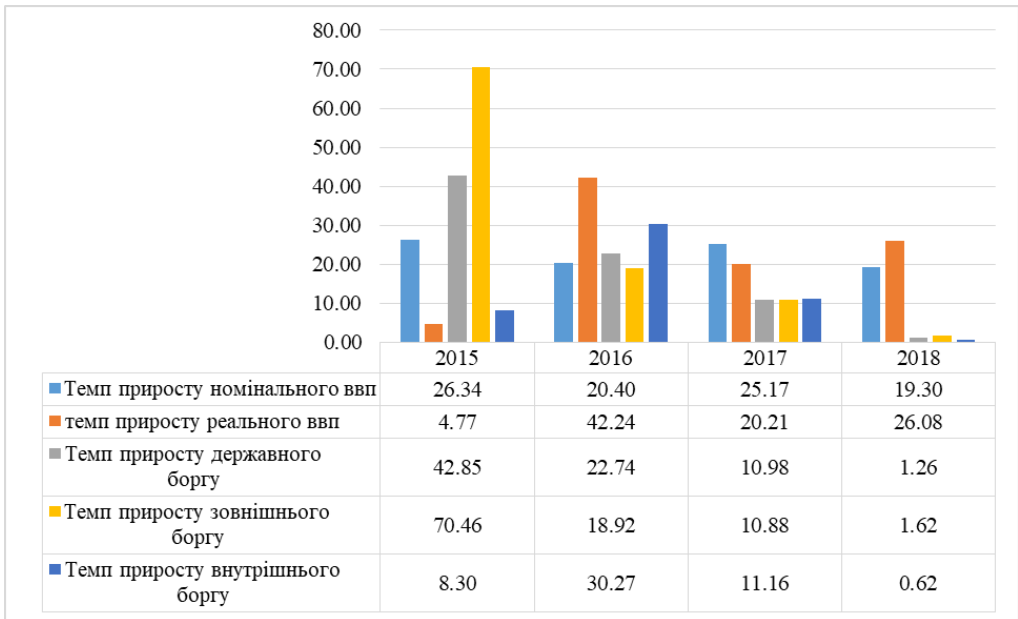


Рис. 5. Темпи приросту основних макроекономічних показників у 2014-2018 рр. [5;7]

Темп приросту номінального ВВП у 2015 році був значно менший і становив лише 26,34 %. Темпи зростання валового державного боргу у цьому ж році досягли

42,85 % (ключову роль тут відіграло значне зростання зовнішнього боргу). Отже, у 2015 році зростання державного боргу відбувалося на 16,5 % швидше, ніж зростання номінального ВВП. Це призвело до того, що відношення державного боргу до ВВП збільшилося з 70,2 % у 2014 році до 79,4 % у 2015 році. Нагадаємо, що оптимальне значення цього співвідношення повинне складати 60 %.

У 2016 році темпи приросту державного боргу продовжували зростати швидше, ніж темп ВВП (на 2,35 %), але це було зумовлено значним приростом внутрішнього державного боргу (на 30,3 %). Така ситуація призвела до погіршення балансу та досягнення рекордно негативного співвідношення державного боргу до ВВП на рівні 81 %.

З 2017 року темп приросту ВВП помітно збільшився і перевищив темп збільшення державного боргу.

Співвідношення державного і гарантованого боргу до ВВП вперше з 2011 року зменшилося в порівнянні з попереднім роком (з 81 % на кінець 2016 року до 71,8 % на кінець 2017 року). Це свідчить про те, що баланс поступово наближувався до оптимального значення в 60% співвідношення державного і гарантованого боргу до ВВП. Вже на кінець 2018 року це співвідношення становило 60,9 %.

Щодо реального ВВП, то ситуація тут значно відрізняється. Темп приросту за 2014/2015 рр. складав 4,8 %, в той час як темп приросту номінального ВВП за 2014/2015 рр. дорівнював 26,34 %. Така ситуація пояснюється значними темпами інфляції. Так, у квітні 2015 році показник інфляції досягнув максимального значення і становив 60,9 %. Таке підвищення спричинено девальвацією гривні та різким підвищення цін і тарифів, що регулюються адміністративно (житло, вода, електроенергія, газ та інші види палива). У квітні 2015 року інфляція на цю товарну групу становила 188,2 %.

Надзвичайно високі показники інфляції спостерігалися також за такими товарними групами:

- одяг і взуття (максимальне значення досягнуто у вересні 2015 р. – 44,6%);
- предмети домашнього вжитку, побутова техніка та поточне утримання житла (максимальне значення: квітень 2015 р. – 54,8 %);
- охорона здоров'я (максимальне значення: березень 2015 р. – 48,4 %);
- транспорт (максимальне значення: березень 2015 р. – 65,5 %);
- відпочинок і культура (максимальне значення: травень 2015 р. – 46,8 %);
- різні товари та послуги (максимальне значення: травень 2015 р. – 47,2 %) [7].

Із запровадження режиму інфляційного таргетування відбувається поступове зниження інфляційних процесів та відповідно облікової ставки НБУ. Вже в грудні 2016 року індекс споживчих цін досягнув рівня 12,4 %, що відповідало короткостроковій цілі НБУ. Облікову ставку знижено до 14 %.

Стабілізація інфляційних процесів у 2016 році простежувалася за всіма товарними групами. Проте підвищення тарифів на енергоресурси, яке тривало з осені 2016 року до весни 2017 року, негативно позначилося на купівельній спроможності населення. ІСЦ товарної групи “Житло, вода, електроенергія, газ та інші види палива” зросли до 49,5 %, що вплинуло на загальний показник інфляції,

який ще у лютому перебував в допустимих межах (12 % +/-3п.п.), а в березні перетнув цю межу і досяг 15,1 %.

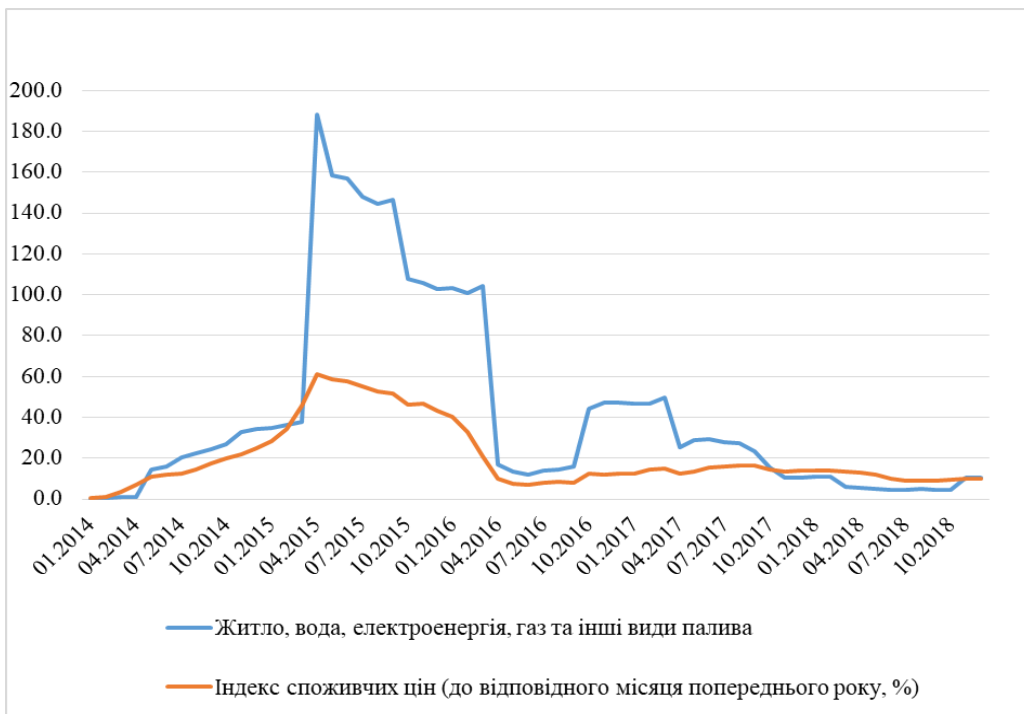


Рис. 6. Динаміка загального індексу споживчих цін та індексу цін адміністративного регулювання у 2014-2018рр. [7]

У 2017 році показники інфляції стабілізувалися, але не відповідали короткостроковим цілям НБУ. Для стабілізації інфляції у кінці грудня ухвалено рішення про підвищення облікової ставки до 14,5 %. У 2018 р. відбулося ще декілька етапів зростання облікової ставки до 18 % (станом на грудень 2018 р.).

На фоні швидкого зростання споживчих цін у 2014-2015 рр. відбулося зниження реальної заробітної плати. Це призвело до скорочення внутрішнього споживчого попиту – обсяг роздрібної торгівлі у 2014 році зменшився порівняно з відповідним періодом попереднього року.

Середня заробітна плата в розрахунку на одного працівника за аналізований період зросла на 155 % (рис. 7). Незважаючи на позитивну динаміку номінальної заробітної плати, індекс реальної заробітної плати показував зворотну тенденцію.

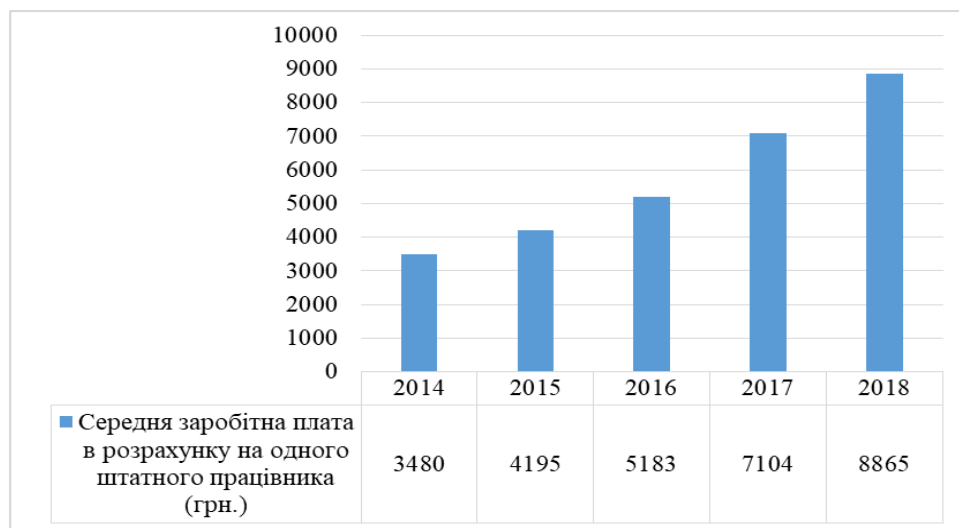


Рис. 7. Динаміка середньої заробітної плати в розрахунку на одного штатного працівника у 2014-2018 рр. [7]

Реальна заробітна плата в Україні в 2015 році зменшилася на 20,2 % порівняно з 2014 роком. З 2016 року, коли показники інфляції стабілізувалися, спостерігаємо зростання реальної заробітної плати.

Таблиця 1

Зміна номінальної та реальної заробітної плати у 2014-2018 рр. [7]

Роки	Номінальна заробітна плата		Реальна заробітна плата	
	до попереднього року	грудень до грудня попереднього року	до попереднього року	грудень до грудня попереднього року
2013	107,9	107,2	108,2	106,7
2014	106,0	110,4	93,5	86,4
2015	120,5	130,4	79,8	90,1
2016	123,6	123,8	109,0	111,6
2017	137,1	135,5	119,1	118,9
2018	124,8	120,5	112,5	109,7

Стабілізація інфляційних процесів у 2016 році позитивно вплинула на показники заробітної плати, але погіршення інфляційних показників у 2017 році та першому кварталі 2018 року, стало причиною зниження темпів зростання і номінальної, і реальної заробітної плати.

На основі результатів проведеного аналізу, можна стверджувати, що зміна монетарної політики Національним банком України вже дає перші позитивні результати:

- так, за період застосування інфляційного таргетування спостерігається стабілізація інфляційних процесів, що загалом призводить до зменшення індексу споживчих цін та досягнення його цільових показників;
- незважаючи на те, що було ухвалено рішення про застосування політики плаваючого валютного курсу, за період 2016–2018 рр. ціна гривні щодо іноземних валют залишалася майже незмінною (у 2017–2018 рр. перебувала у діапазоні 26,10-28,20 грн за 1 дол. США);
- збільшується обсяг і номінального, і реального ВВП;
- зменшуються темпи приросту державного боргу (і внутрішнього, і зовнішнього);
- скорочується співвідношення державного боргу до ВВП і поступово наближається до оптимального значення;
- реальна середня заробітна плата в розрахунку на одного працівника збільшилася.

Отже, зміна грошово-кредитної політики України позитивно вплинула на її економічне середовище. І хоча зміни ще не настільки помітні та просуваються досить повільними темпами, але, безумовно, центральному банку країни необхідно і надалі рухатися в напрямку, визначеному цілями обраної політики.

Список використаної літератури

1. Андрущак С. М. Аналіз передумов запровадження інфляційного таргетування в Україні / С. М. Андрущак, Ю. В. Горбата // Молодий вчений. – 2015. – № 10. – С. 65–71.
2. Вдовиченко Н. Є. Інфляція та її вплив на економіку України / Н. Є. Вдовиченко // Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право. – 2015. – № 1. – С. 93–102.
3. Гатаулліна Е. І. Особливості інфляційних процесів в Україні та наслідки впровадження інфляційного таргетування / Е. І. Гатаулліна // Молодий вчений. – 2017. – № 4. – С. 638–642.
4. Козак Т. Про гривню з долларом та інфляцію з девальвацією [Електронний ресурс] / Т. Козак. – 2019. – Режим доступу до ресурсу: https://www.petrimazepa.com/uk/-pro_grivnyu_z_dolarom_-ta_inflyaciyu_z_devalvacieyu.
5. Міністерство фінансів України. Фінансовий портал [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://index.minfin.com.ua>
6. Нацбанк не змінив прогноз інфляції та зростання ВВП на 2019-2020 роки [Електронний ресурс] // Укрінформ. – 2019. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/2636419-nacbank-ne-zminiv-prognoz-inflacii-ta-zrostanna-vvr-na-20192020-roki.html>.
7. Офіційний сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

8. Офіційний сайт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <https://www.minfin.gov.ua/>
9. Офіційний сайт Національного банку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://bank.gov.ua/control/uk/index>
10. Правління Національного банку України Постанова № 541 від 18.08.2015 “Про Основні засади грошово-кредитної політики на 2016–2020 роки” – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0541500-15>
11. Про Стратегію монетарної політики Національного банку України [Електронний ресурс]: Рішення Ради Національного банку України від 13.07.2018 № 37-рд / Верховна Рада України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/vr037500-18>
12. Прощавай Гонтарева: найновіша монетарна історія України [Електронний ресурс] // Voxukraine. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <https://voxukraine.org/uk/proshhavaiv-gontareva-najnovisha-monetarna-istoriya-ukrayina/>.
13. Фарина О. Нелійнійний ефект перенесення обмінного курсу на внутрішні ціни в Україні [Електронний ресурс] / О. Фарина // Вісник Національного банку України. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <https://bank.gov.ua/doccatalog/-document?id=34339680>.

References

1. Andrushchak, Y. M., & Horbata Yu. V. (2015). Analiz peredumov zaprovadzhennia inflatsiinoho tarhetuvannia v Ukraini [The analysis prerequisites for introduction of the inflation targeting in Ukraine]. *Molodyi vchenyi – Young Scientist*, 10(1), 65-71 [in Ukrainian].
2. Vdovychenko, N. I. (2015). Inflatsiia ta yii vplyv na ekonomiku Ukrainy [Inflation and its impact on the economy of Ukraine]. *Zovnishnia torhivlia: ekonomika, finansy, pravo – Foreign Trade: Economics, Finance, Law*, 1(78), 93-102 [in Ukrainian].
3. Hataullina, E. I. (2017). Osoblyvosti inflatsiinykh protsesiv v Ukraini ta naslidky vprovadzhennia inflatsiinoho tarhetuvannia [Features of inflationary processes in Ukraine and consequences of introduction of inflation targeting]. *Molodyi vchenyi – Young Scientist*, 4(44), 638-642 [in Ukrainian].
4. Kozak, T. (2019). Pro hryvniu z dolarom ta inflatsiiu z devalvatsieiu [About the hryvnia from the dollar and inflation from devaluation]. *Petro i Mazepa – Peter and Mazepa*. Retrieved from https://www.petrimazepa.com/uk/pro_grivnyu_z_dolarom_ta_inflyaciyu_z_devalvacieiu [in Ukrainian].
5. Minfin: Finansovyi portal [Ministry of Finance: Financial portal]. *minfin.com.ua*. – Retrieved from <http://index.minfin.com.ua> [in Ukrainian].
6. Natsbank ne zminyuv prohnoz inflatsii ta zrostantia VVP na 2019-2020 roky [The National Bank has not changed the forecast of inflation and GDP growth for 2019-2020]. *www.ukrinform.ua*. Retrieved from <https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/2636419-nacbank-ne-zminiv-prognoz-inflatsii-ta-zrostantia-vvp-na-20192020-roki.html> [in Ukrainian].

7. Ofitsiynyi sait Derzhavnoi sluzhby statystyky Ukrainy [Official site of the State Statistics Service of Ukraine]. *ukrstat.gov.ua*. Retrieved from <http://www.ukrstat.gov.ua> [in Ukrainian].
8. Ofitsiynyi sait Ministerstva finansiv Ukrainy [Official site of the Ministry of Finance of Ukraine]. *minfin.gov.ua*. Retrieved from <https://www.minfin.gov.ua/> [in Ukrainian].
9. Ofitsiynyi sait Natsionalnoho banku Ukrainy [Official site of the National Bank of Ukraine]. *bank.gov.ua*. Retrieved from <https://bank.gov.ua/control/uk/index> [in Ukrainian].
10. Pro Osnovni zasady hroshovo-kredytnoi polityky na 2016–2020 roky: Pravlinnia Natsionalnoho banku Ukrainy Postanova №541 vid 18.08.2015 [On the Basic Principles of Monetary Policy for 2016-2020: Resolution №541 dated August 18, 2015]. (2015, August 18). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0541500-15> [in Ukrainian].
11. Pro Stratehiu monetarnoi polityky Natsionalnoho banku Ukrainy: Rishennia Rady Natsionalnoho banku Ukrainy vid 13.07.2018 № 37-rd [On the Strategy of the Monetary Policy of the National Bank of Ukraine: Decision of the Council of the National Bank of Ukraine dated July 13, 2018 No. 37-rd]. (2018, July 13). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/vr037500-18> [in Ukrainian].
12. Ruda, Yu., & Repko, M. (2017). Proshchavai Hontareva: nainovisha monetarna istoriia Ukrainy [Goodbye Gontarev: The Newest Monetary History of Ukraine]. *VoxUkraine – VoxUkraine*. Retrieved from <https://voxukraine.org/uk/proshhavaj-gontareva-najnovisha-monetarna-istoriya-ukrayina/> [in Ukrainian].
13. Faryna, O. (2016). Нелінійний ефект перенесення обмінного курсу на внутрішні ціни в Україні [Nonlinear effect of transferring the exchange rate to domestic prices in Ukraine]. *Visnyk Natsionalnoho banku Ukrainy – Bulletin of the National Bank of Ukraine*. Retrieved from <https://bank.gov.ua/doccatalog/document?id=34339680> [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редколегії 06.09.2019

Прийнята до друку 23.10.2019

INFLUENCE OF INFLATION TARGETING ON MACROECONOMIC DYNAMICS IN UKRAINE

Y. Andrushchak, K. Luzhna

Ivan Franko National University of Lviv
79008, Lviv, Svoboda Avenue, 18

e-mail: andrushchakyevheniya@gmail.com, luzhna97@ukr.net

The article defines the influence of monetary policy changes on the main macroeconomic indicators of the state.

Among such indicators, a special role is assigned to the exchange rate of the hryvnia. For many years, the key objective of the monetary policy of the National Bank of Ukraine was to ensure the stability of the national currency of

Ukraine. Since 2015, the main objective of the NBU is to achieve and maintain price stability. Therefore, the article examines the effects of changes in monetary policy and their impact on the exchange rate of hryvnia.

The dynamics of changes in the index of consumer prices was analyzed, as well as the main reasons for the sharp increase of this indicator were determined.

Important indicators of the stability of the economic environment are also public debt and gross domestic product. According to the results of the analysis, the dynamics of changes in the volume of nominal and real gross domestic product was investigated. It was found that under the influence of inflation, the indicators of real gross product and nominal gross product differ considerably. Therefore, the analysis was carried out for each indicator separately.

The influence of inflation targeting instruments on the external and internal state debt of Ukraine is analyzed. The structure of public debt has been investigated, and the analysis of changes in external and internal public debt has been carried out. The ratio of the state debt of Ukraine to the gross domestic product is determined and the rate of its change is researched. It is found that this ratio is approaching the optimal level.

In order to determine how the introduction of the inflation targeting regime on the level of income of the population, the growth of prices for separate groups of products was investigated, and the dynamics of changes in nominal and real wages were analyzed.

Key words: inflation, inflation targeting, discount rate, nominal gross product, real gross domestic product, hryvnia exchange rate, public debt, wages.