

УДК 811.111

## ФРЕЙМОВА МОДЕЛЬ КОНЦЕПТУ “РЕЛІГІЯ” В ЕЗОТЕРИЧНОМУ ДИСКУРСІ

Тетяна Петрик

*Львівський національний університет імені Івана Франка  
(вул. Університетська, 1, м. Львів, 79000)*

Досліджено особливості мовної експлікації концепту РЕЛІГІЯ у езотеричному дискурсі. На матеріалі ченнелінгів Крайона представлено міжфреймову модель концепту репрезентовану лексемою “релігія”, визначено такі його типові атрибути, як інституційність (за походженням та функцією), належність до тривимірного плану буття, монотеїстична сутність, маскуліність, дидактичність, ієрархічність тощо.

*Ключові слова:* езотеричний дискурс, ченнелінг, концепт, фрейм, слот.

Концепт РЕЛІГІЯ належить до важливих елементів концептосфери національної культури й є одним із доволі значущих в англійській мовній картині світу (як британській, так і американській). Цьому сприяють тексти релігійної та світської літератури, які постулюють необхідність наявності у людини віри в Бога, любов, добро, духовні цінності, а також потребу в спілкуванні з однодумцями за посередництва певного інституту, яким у певному випадку є церква як осередок ритуалізованого спілкування з Богом. Сам концепт, незважаючи на значний інтерес лінгвістів до дослідження складових концептосфери британського й американського менталітету та опису відповідного варіанта англійської мови, не був предметом комплексного дослідження. Хоча й треба зауважити, що складові лексико-семантичного поля концепту РЕЛІГІЯ (Бог, любов, віра) ставали об’єктом аналізу з погляду засобів номінації у різних мовах (М. Котова, О. Печінкіна, Г. Ліліч, Д. Ліхачьов, О. Сафронова), функціонування у дискурсі англота російськомовної проповіді (Н. Кравченко), опису окремої одиниці як культурного концепту (К. Алексеєва, Н. Блохіна, Л. Зубкова, Ю. Лістрова-Правда, Ю. Степанов, В. Колесов, Л. Вільмс) зі специфікою їх вербалізації у творах окремих авторів (Р. Білецький, Н. Блохіна, О. Проць, І. Серова, О. Останіна). Однак недостатньо дослідженими залишаються місце концепту РЕЛІГІЯ в англійській картині світу (КС), особливості його категоризації, семантичні характеристики лексем, що об’єктивують цей концепт, його фреймова структура й шляхи метафоричної та метонімічної концептуалізації, його когнітивна та функціональна специфіка в дискурсах різних типів і різних епох. Цей факт, можливо, пояснюється складністю структури цього концепту та значною кількістю вербалізаторів, які організовані у багатопланове асоціативно-семантичне поле. Крім того, багато вчених концепт РЕЛІГІЯ сприймають як другорядний відносно концепту ВІРА, який доволі детально описано у відомій праці Ю. Степанова. Недослідженим залишається й місце концепту РЕЛІГІЯ у так званій “літературі Нової Ери”, до якої

належить і ченнелінг (як один із підтипів езотеричного дискурсу) [4], оскільки ченнелінг-дискурс до цього часу не вивчали ані у вітчизняній, ані у зарубіжній лінгвістиці. Отже, це дослідження є актуальним і дасть змогу доповнити та уточнити структуру зазначеного концепту, виявити його місце у ціннісній та концептуальній картині духовних істот-продуцентів езотеричного дискурсу (ченнелінга).

**Метою** цієї статті є опис лексичної реалізації одного із ключових концептів ченнелінг-дискурсу – концепту РЕЛІГІЯ. У всіх культурах логічне розуміння релігії різне, але однаково значуще для кожної з них, оскільки належить до базових концептів ментальної сфери і входить у систему інших концептів морального, філософського та наукового змісту.

**Об’єкт** дослідження – концепт РЕЛІГІЯ, **предмет** – його фреймова структура та шляхи метафоричної концептуалізації. Через об’ємність досліджуваного поняття, у цій праці ми обмежимось аналізом прямої номінації зазначеного концепту за допомогою лексеми “релігія”.

РЕЛІГІЯ – концепт інтелектуальний, пов’язаний з абстрактним мисленням та певною “новизною” у мові лексеми-домінанти, оскільки, на відміну від інших, старіших концептів, пов’язаних із віруванням та поклонінням сакральному, цей концепт у вигляді безпосередньої експліцитної номінації відсутній у такому пласті як ідіоматичний (власне ідіоми та прислів’я, приказки). Релігію розглядають як споконвічно властиву потребу людини у спілкуванні із Богом і, відповідно, систему вірувань, догм та практик, які визначають відношення між людиною та божеством. Більшість релігій розвинулись із одкровень, що проповідували пророки як систему ідеального способу життя. Сам термін релігія (з латинської “religio”) спершу використовували римляни (у дохристовий період) на позначення поклоніння демонам. На позначення системи вірувань спочатку він асоціювався із християнством і поступово розширився до позначення всіх форм соціальної демонстрації, пов’язаної з чимось священним.

В езотеричному дискурсі поняття релігії та віри займають значне місце, хоча й трактують їх з відмінністю від тлумачення цих понять у релігійному дискурсі. Поняття віри в езотеричному значенні охоплює не лише релігійні вірування людини, тобто визнання існування бога, переконання в реальному існуванні чогось надприродного, але й віру в інші можливі світи та плани буття і, відповідно, у реальну можливість спілкування із цими світами безпосередньо чи за посередництва. Езотеричні вчення, однак, не вимагають сліпої чи фанатичної віри, оскільки езотеричне мислення за суттю передбачає гностичну орієнтацію свідомості: процес пізнання відіграє ключову роль у будь-якій езотеричній теорії та є однією з головних цінностей езотеричної реальності [1, с. 15], а відтак зближуючи віру в езотеричному сенсі з науковою вірою, яка постає як момент реального процесу пізнання, кінцевим результатом якого є знання.

Езотерика – це духовно-практичний комплекс, що ґрунтується на осягненні сутностей Буття. Езотерична реальність синкретична, тобто відкрита для включення нових елементів як наукового, так і релігійного та філософського характеру, навіть якщо ці елементи є протиріччями до вже асимільованих постулатів.

Одним із типових для сьогодення різновидів езотеричного дискурсу є ченнелінги істот з інших планів буття (зазвичай, це представники так званої Духовної Ієрархії, духовні наставники людства). Для другої половини ХХ ст. характерна появою численних

ченнелінгів такої сутності, як Сет. Його ченнелером (посередником, медіатором комунікації) виступала Джейн Робертс, яка опублікувала серію матеріалів, надиктованих їй цією істотою у напівтрансовому стані, під назвою “A Seth Book” або “Seth Speaks”. На кінець XX – початок XXI ст. припадає активна діяльність Крайона, який передає свої послання людству через кількох ченнелерів, головним із яких є Лі Керолл з його серією книг “Крайон” та численними аудіо записами живого ченнелінгу. У своїх розмовах Крайон торкається багатьох аспектів людського буття; інформація, що надається, стосується й основ релігії та світогляду. Крайон подає власну інтерпретацію метафізичної системи вірувань, Святого Письма та місії Ісуса Христа: *Immediately, Kryon gave us a very loving look at a prime issue: The subject of Jesus Christ, who he really is, and a good synopsis of the Metaphysical belief system. Kryon even gave us new interpretations of the Holy Scripture* [5, 10]. Він говорить про те, що всі священні послання приходять до людства за посередництва людини: *Again, we remind you that this is the way in which all the messages from God have been delivered on the planet! No matter what religion or belief system, no matter what source of spirituality, a Human has delivered it* [12] і з прадавніх часів процес спілкування Бога з людиною завжди відбувався у формі ченнелінга, тобто усі основи існуючих релігій отримані саме через ченнелінг: *This mysterious thing called channelling is responsible for all the scriptures on Earth... from God to Human, and then to many Humans... God did not write your greatest scriptures... men did!* [12], *Is it possible, many have asked, that Spirit can speak to humanity in this way? Do you wonder about channelling in general? ... we say that not only is it possible, it's the way God has spoken to humanity since the beginning. Every word of scripture in all religions has been channelled from Spirit to a Human* [16].

Крайон також говорить про те, що всі відмінності у релігіях насправді штучно створені людьми, оскільки за суттю всі вірування мають одне джерело і відтворюють одну і ту ж істину, наче збираючи уявлення про Бога, сформовані при розгляданні об'єкта з різних точок. Так, до прикладу, розмірковуючи про іудаїзм, Крайон говорить, що Авраам знав одного Бога (монотеїзм): *In the beginning, Abraham, the father of monotheism, knew about one God. He was given the information very early on. He built the tribes around one God, worshipped the one God, understood about the creation, and gave honor to the one God* [13]. Індуїзм також трактує єдиність Бога, його присутність у всьому, що існує, однак через призму множинності його проявів (звідси і численні боги як окремі іпостасі єдиного Бога): *It was about everything being one. They honored the soul of the oneness with everything... All of the Gods of the Hindus are reminders of the one. In their process, the many become the one, and the one are the many. It's much like what Abraham believed about God creating all things* [13]. Тобто, Крайон натякає на спорідненість вірувань у таких, здавалось би, різних релігіях та продовжує свою думку про спільність джерела людської віри в існування єдиної надприродної всеорганізуючої сили твердженням про те, що й буддизм у своїй основі сповідує ті ж принципи: *Out of the same great energy arose Lord Buddha, and he proclaimed that there is a oneness of all things – the dirt you walk on, the sun – everything you see and feel is one. It is God, and it is you* [13], і християнство: *The Christ gave the message of the oneness of the love of God* [13], і мусульманство: *Muhammad spoke to an angel in a cave, and that angel was Gabriel... He gave Muhammad information that helped him create the great nation of Islam, and the message was: “There is only one God”* [13].

Існує декілька підходів щодо способу моделювання та опису концептів. У цьому аспекті ми орієнтуємося на науковий доробок С. Жаботинської, яка запропонувала розгорнуту систему аналізу концептів у термінах фреймів та слотів [3]. Моделюючи концепт у вигляді міжфреймового утворення, яке інтегрує п’ять базових фреймів (предметний, акціональний, таксономічний, посесивний і компаративний), ми характеризуємо його відповідно за кількісними, якісними, буттєвими, локативними та темпоральними параметрами (предметний фрейм), з позицій дій, що він виконує (акціональний фрейм), за його таксономічними та посесивними характеристиками (таксономічний та посесивний фрейми), а також за його участю в метафоричних зв’язках подібності (компаративний фрейм).

Щодо предметного фрейму, у ченнелінгах Крайона він представлений такими слотами:

- 1) квалітативним “X є TAKE”: релігія – людське творіння (на відміну від віри, дарованої Богом), оскільки є єдине вчення, але передане через кількох різних пророків (*Religion is not the issue, for the core is all the same as given by the creators of every major religion on Earth. The core is unity. The core is wisdom and the love for God. It is what Humans have done with all of this that is the issue* [13]; існуючі релігії світу – маскулінні за природою, тобто постулюють верховенство чоловічого начала (*I’ll make two statements, and both of them will be of the kind called “unbelievable.” (1) Masculine-heavy governments won’t be able to exist on the planet. (2) No masculine-heavy religion will be able to exist on this planet. Neither one can be supported, and they won’t make sense to a changing consciousness. They’ll fall into the ashes of civilization* [14]);
- 2) способу буття “X існує TAK”: *Each time an angel from the other side of the veil would appear before men and women, they would have a brief message. It wouldn’t last long and the angels wouldn’t stay. They would tell you not to be afraid, for their very visit broached Human reality... yet almost every religion on the planet was based on this premise. They would endeavor to place you in a safe spot, ... so that you’d have understanding, not fear* [6];
- 3) локативна “X існує ТАМ-місце”: релігії існують лише на земному плані буття, бо коли наша душа переходить у інші, вищі виміри, людські інститути (одним з яких і є релігія) зникають (*Someday, when all is gone and the body is finished carrying you within the Earth lesson, the angel inside you returns to the spiritual place called Home. When that occurs, you will find no organization or religion there – only the love of family, one for another. We have seen you there, at Home, over and over and over and over* [11]).

До складу посесивного фрейма (за С. Жаботинською) входять три слота і всі вони отримують реалізацію у аналізованих ченнелінгах:

- 1) слот інклюзивності “CR-контейнер має СТ-вміст”: релігії мають певну спільність у своїх віруваннях (*Hundreds of religions, developed independently at many times and places in history, all have something in common: They believe that when you leave Earth, you go somewhere else!* [7]) і, водночас, у кожній із релігій є свої особливі обряди та церемонії (*“What about protocol? Every religion seems to have some kind of protocol, and they’re all very different. Do you stand or do*

*you sit? Do you face a certain direction or not? What is best, day or night? What are you supposed to wear? How do you get ready for God?”[9];*

- 2) партитивності “WH-ціле має PR-частину”: у релігій є своє “обличчя” та ім’я (тут ми також простежуємо реалізацію метафори – персоніфікацію, оскільки релігія порівнюється із людиною) – *Religious leaders on the planet who would claim to have God, often do! For the healings occur, even in the compartmentalized boxes and the many doctrines and the many “faces” of religion. Indeed, the healings occur; and the love of God is there, even within the systems that are limited and opposed to each other. You see, since God is in everything, it matters not what the name is of the organization or the religion. When Humans call on God, they’re calling on a divinity that is inside each and every cell. That’s where God is... where the Humans are, not the buildings [8];*
- 3) власності “OW-власник має OD-власність”: у всіх релігій є священна гора, спільна для них усіх (*Let us take you to a place right now that’s precious. It’s called the Temple Mount. Four grand religions of the planet all share it. It’s sacred to them all. Christ himself walked there, and so did Abraham when he almost sacrificed his only son. [15]*).

Акціональний фрейм характеризує об’єкт з погляду його діяльності й досліджуванний дискурс виявляє такі ознаки релігії, як здатність виконувати дії, спричиняти вплив, а також зазнавати впливу. Це відображено у наступних слотах акціонального фрейма:

- 1) стану/процесу “AG-агенс діє”: релігії очікують на прихід месії (ще один із проявів персоніфікації) – *Almost every religion on your planet was expecting a master to return or come for the first time, and they have arrived [20]*, а також замовчують ту частину правди про існуючі закони Всесвіту, яка стосується життя душі до її земного втілення (*Most of humanity doesn’t believe in a fore-life. And why is that? Because the major religions of the planet tell you that it’s not so. What does that mean to you? Powerful spiritual leaders in strange outfits with lots of abundance in big buildings give you this information... and therefore it must be true? [19]*).
- 2) контактної дії “AG-агенс діє на PT/AF-пацієнс/афектив”: релігії говорять про прийдешні часи та застерігають людей (*It’s a strong potential that you had for a very long time, and many of your religions spoke of it and warned you about the end times coming from this [15]*);
- 3) об’єкта дії “PT зазнає дії”: релігія може бути не лише агенсом дії, але й пацієнсом, тобто зазнавати впливу (*If I had given you the prophecy that one of the largest religious organizations on earth would be brought to its knees because of integrity, would you have believed me? The answer is no. Such things were not seen as possible. Big money and big religion were untouchable...look out the window and read your news. It’s called pruning. Country by country...belief system by belief system, the sparks will fly [17]*).

Таксономічний фрейм реалізується у проаналізованій вибірці лише у слоті класифікації “ID-індивід/вид є CL-класифікатор: вид/рід”: релігія – це велика та древня організація (*What if I asked you, what is another one of those things that will never change? “Well”, you might say, “big religion is another. It’s a very large and old organization that*

*cannot be moved easily". Really? Go read your newspaper. A very big religion is reevaluating itself, isn't it? An integrity factor is starting to show [19].*

В езотеричній літературі (медитативному дискурсі зокрема) трапляється не лише нейтральне чи позитивне тлумачення ролі релігії в людському бутті, але й абсолютно протилежне розуміння значення релігійного впливу на свідомість людини. Для прикладу, досліджуючи медитативні притчі за авторства Ентоні де Мелло, Т. Бублик доходить висновку щодо абсолютного переконання автора в згубності цього впливу, оскільки поряд із культурою, минулим досвідом та традиціями релігія моделює суспільство й є одним із тих чинників, які спотворюють уявлення людини про дійсність, обплутують її, заковують у кайдани і не дають бути по-справжньому щасливою [2]. Натрапляємо на негативні характеристики релігії й у ченнелінгах Крайона. На його думку, кожен із лідерів того чи іншого релігійного вірування "тягне ковдру на себе" та вважає лише власну систему духовних цінностей істинною й вартою уваги: *How can the orchestra play when so many leaders are insisting on being soloist? You must play together. Multiple religions on Earth tend to climb into their own boxes and never honor the others [10].* Водночас деякі релігії замовчують частину правди стосовно того, що до свого земного втілення людська душа "проживає" в інших світах і, власне, після смерті саме туди й повертається: *Humans think in very straight lines. Because of your linearity, almost every religion on your planet believes in the afterlife. Most religions profess that once you die, you keep going as an eternal being of some kind. Yet few of them believe in the fore-life... an existence before you got here. And so we say again to you, is this spiritually logical? They teach that you arrive from nothing and nowhere, yet you're suddenly eternal - created out of nothing and becoming everything. Even physicists know better than that. There's always an energy exchange. Creation doesn't come from nothing [19].*

Викривленим вважає Крайон і релігійні постулати про те, що людина за суттю є відмінною від Бога. Він стверджує, що ми і є Бог у всій своїй сукупності, адже всі істоти, все виявлене у всіх всесвітах і є Бог; і Бог живе в кожній людині, і кожна людина несе в собі життя Бога: *Humans carry the life of God. And that's the truth! You're actually a piece of the wholeness of what you call God. Spirit cannot exist without you. Every single one of you is an integral piece of divinity, and without you this beautiful tapestry called God wouldn't exist [19].* А тому безглуздими є релігійні твердження про те, що людину створено нечистою, бо божественне творіння не може бути нечистим, особливо якщо створене воно за подобою божою: *Don't you find it interesting that most of the religions on your planet see you as being born dirty? It's an odd posturing, is it not, for a creature of divine creation? Does it even sound reasonable that you would be born into a spiritual system where you didn't have a chance when you arrived because of something that happened eons before you got here? Does this really sound like being "made in the image of God?" [18].*

Аналіз матеріалу цього дослідження (ченнелінги Крайона за період 1996–2004) дав підстави зробити висновок, що у езотеричному дискурсі поняття релігії (з усіма її атрибутами) трактують як суто людську інституцію; витоком усіх релігій є божественні одкровення, передані через ченнелінги і всі вони єдині у своїй інформативній складовій, а отже, всі релігії мають спільну першооснову; створена людиною як засіб впорядкування духовних цінностей, релігія, водночас, у своїх постулатах певним чином спотворює дійсність, оскільки розкриває не всю істину про походження людини та її

стосунки із Богом. Відмінність у тлумаченні релігії від загальноприйнятого виявляє специфічні риси езотеричного дискурсу як одного із сакральних дискурсів (поряд із власне релігійним) і розкриває перспективу подальшого дослідження у виявленні тої особливої когнітивної моделі світу й відповідної мовної картини, які представлені у езотеричному дискурсі.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. *Бекарюков М. В.* Роль западной эзотерики в формировании ценностно-смысловых миров культуры и личности : автореферат дис. на соиск. уч. степени канд. философ. наук: 24.00.01 / М. В. Бекарюков. – Барнаул, 2012. – 22 с.
2. *Бублик Т. Є.* Вербалізація концепту SOCIETY у медитативних притчах Е. де Мелло / Т. Є. Бублик // Проблеми семантики, прагматики та когнітивної лінгвістики: зб. наук. праць. – К. : Логос, 2011. – Вип. 20. – С. 72–78.
3. *Жаботинская С. А.* Концептуальный анализ: типы фреймов / С. А. Жаботинская // Вісник Черкаського університету. – Серія Філол. науки. – Черкаси, 1998. – Вип. 11. – С. 12–25.
4. *Петрик Т. В.* Ченнелінг у системі сакральних дискурсів: когнітивний аспект / Т. В. Петрик // Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка. Серія: Філологічні науки. – 2014. – № 6 (289). – С. 72–80.
5. *Carroll L.* Kryon – the End Times (New information for personal peace) / Lee Carroll. – The Kryon Writings, Inc., 1993 – 176 p.
6. Kryon. Co-creation Explained. “Singing in the Choir”. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chaneltoronto.html](http://www.kryon.com/k_chaneltoronto.html)
7. Kryon. How Big is God? [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelhowbig.html](http://www.kryon.com/k_chanelhowbig.html).
8. Kryon. Perceptions of Masterhood I. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelhawaii103.html](http://www.kryon.com/k_chanelhawaii103.html).
9. Kryon. Prayer and Meditation. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelreno04.html](http://www.kryon.com/k_chanelreno04.html).
10. Kryon. The Celebration! - What’s next? [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelnewport02.html](http://www.kryon.com/k_chanelnewport02.html).
11. Kryon. The Israel Kryon Channeling. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_43.html](http://www.kryon.com/k_43.html).
12. Kryon. The Lemurian Connection. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelshastaB04.html](http://www.kryon.com/k_chanelshastaB04.html).
13. Kryon. The Unity of Humanity [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelVanc.html](http://www.kryon.com/k_chanelVanc.html).
14. Kryon. The Venus Transit Gift. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelshastaA04.html](http://www.kryon.com/k_chanelshastaA04.html)
15. Kryon. The Winter of Spirituality. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelwinter04.html](http://www.kryon.com/k_chanelwinter04.html).
16. Kryon. What’s Happening? [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelnewhamp02.html](http://www.kryon.com/k_chanelnewhamp02.html)
17. Kryon. What’s Happening? 2004 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chanelindy04.html](http://www.kryon.com/k_chanelindy04.html).
18. Kryon. All About Self-Worth. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chaneldelmar03.html](http://www.kryon.com/k_chaneldelmar03.html).

19. Kryon. Plain Talk. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_chaneldallas03.html](http://www.kryon.com/k_chaneldallas03.html).
20. Kryon. The Circle of Energy ... and the “ordinary” Human [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.kryon.com/k\\_channelsanfran.html](http://www.kryon.com/k_channelsanfran.html).

*Стаття надійшла до редколегії*  
*Статтю прийнято до друку*

*01.12.2015 р.*  
*20.02.2016 р.*

## **FRAME MODEL OF THE CONCEPT “RELIGION” IN ESOTERIC DISCOURSE**

Tetyana Petryk

*Ivan Franko National University in L'viv*  
*(1, Universytets'ka St., L'viv, 79000)*

The article dwells upon the language explication of the concept RELIGION in esoteric discourse. On the material of Kryon channelings the concept verbalization through the lexeme “religion” is presented in an inter-frame model and such typological attributes of the concept as institutionalism (in origin and function), three-dimensional existence, monotheism, masculinity, didacticism, hierarchic character, etc. are described.

Religion is intellectual concept associated with abstract thinking and some “novelty” in the language-dominant tokens because, unlike other older concepts of related beliefs and sacred worship this one does not belong to such idiomatic layer in the form of direct explicit nomination (idioms proper and proverbs, sayings). Religion is seen as traditionally inherent human need to communicate with God and, therefore, is the system of beliefs, dogmas and practices that define the relationship between man and deity. Most religions developed from revelation of prophets as the system of ideal lifestyle.

The difference in interpretation of religion generally identifies specific features of esoteric discourse as one of the sacred discourses (along with religious proper) and opens the prospect of further research in the detection of that particular model of cognitive and related linguistic picture represented in esoteric discourse.

*Keywords:* esoteric discourse, channeling, concept, frame, slot.