

УДК 330.564.2

ДИФЕРЕНЦІАЦІЯ ДОХОДІВ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ В УМОВАХ СВІТОВОЇ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ КРИЗИ

С. Панчишин, З. Приймак

*Львівський національний університет імені Івана Франка
м. Львів, просп. Свободи, 18*

Виконано аналіз диференціації доходів населення між домогосподарствами, галузями і регіонами України за період 2002-2009 рр. На основі розрахованих коефіцієнтів Джині, досліджено вплив фінансово-економічної кризи на цей розподіл доходів. Загалом доходи в період кризи зменшились. Показано, що вплив економічного спаду на тенденцію зміни розподілу доходів між домогосподарствами, галузями та регіонами був незначним.

Ключові слова: доходи населення, розподіл доходів, коефіцієнт Джині, фінансово-економічна криза, домогосподарство, регіон.

Постановка проблеми та аналіз останніх досліджень і публікацій. Фінансово-економічна криза різко вплинула на розвиток світової господарської системи. Не минула вона й економіку України, яка до сих пір не може оговтатись від шкоди, яку їй завдала криза. Прийняті урядом заходи, які спрямовані на подолання спаду, поки що не принесли бажаних результатів.

Вплив фінансово-економічної кризи відчули майже всі сфери життєдіяльності людини. Скорочення виробництва, збільшення безробіття, інші несприятливі процеси призвели до зменшення внутрішнього валового продукту (ВВП). За офіційними даними рівень безробіття у 2007-2008 рр. становив 6,6 % і у 2009 р. – 8,8 %. Проте, на думку фахівців МОП, він був набагато більшим і дорівнював приблизно 20 % [1].

На думку академіка В. Гейця, Україна втрачає час. Перші десять років незалежності були роками спаду, внаслідок чого ВВП в 1999 р. знизився до 40,8 % від рівня 1990 р., а за наступні десять років ледве досяг 63,3 % від вказаного рівня. У 2009 р. індекс фізичного обсягу цього показника становив 85,2 % порівняно з попереднім роком. Реальні доходи населення порівняно з 1991 р. спочатку знизилися до 32,9 % в 1999 р., а потім виростили до 101,3 % в 2008 р. У 2009 р. реальний наявний дохід дорівнював 91,5 % величини цього показника за попередній рік. Тобто, для зростання доходів цей період розвитку економіки безповоротно втрачений.

Зниження реальних доходів населення України – не єдина негативна тенденція зміни рівня життя населення. В Україні, разом з невисоким ВВП та невеликими доходами на душу населення, існує висока диференціація цих доходів. Причому нерівність у розподілі простежується як між домогосподарствами, так і на підприємствах, у галузях, а також на міжгалузевому й міжрегіональному рівнях. Ця нерівність не сприяє оздоровленню економіки, а, навпаки, спричиняє тіньові розподільчі процеси.

Невелика диференціація доходів населення позитивно впливає на розвиток економіки, стимулюючи його. Так було на початкових етапах формування ринкових відносин в Україні. Але посилення цієї диференціації починає гальмувати економічне зростання. Збільшуються вимоги до соціальної політики, знижується платоспроможний попит, погіршується здоров'я населення, зростає загроза соціальних конфліктів. Тому потрібні наукові дослідження рівня диференціації доходів населення. Особливо актуальними є дослідження доходів і їх диференціації для кризових періодів функціонування економіки, бо ці періоди є найбільш важкими в розвитку економіки та критичними для соціальної політики країни.

Дослідженням цих проблем науковці займаються вже давно. Активну роль у дослідженні цієї проблематики відіграють і українські вчені. Зокрема, це Д. Богиня, А. Гвелесіані, Т. Кір'ян, А. Колот, Е. Лібанова, І. Малий, В. Мандибура, В. Приймак, Н. Холод [1-6] та інші.

Однак в опублікованих працях ще недостатньо досліджено і проаналізовано вплив кризи на доходи населення України, динаміку нерівності їх розподілу між домогосподарствами. Враховуючи недосконалість ринкового механізму саморегулювання розподільних відносин і необхідність державного втручання у цей процес, перед дослідниками стоїть завдання аналізу доходів домогосподарств та їх диференціації в докризовий період і період кризи.

У зв'язку з цим **метою цієї статті** є дослідження динаміки доходів населення України, їх розподілу між домогосподарствами, міжгалузевої та міжрегіональної їх диференціації за останні роки.

Виклад основного матеріалу. Як було сказано вище, фінансово-економічна криза вплинула на всі галузі економіки України. Безумовно, значний вплив відбувся і на доходи населення країни, та їх розподіл між різними його верствами. В цінах 2007 р. величина доходів у 2008 р. становила 657575, а в 2009 р. – 615644 млн. грн. Якщо в перший кризовий рік відбулося ще незначне зростання доходів населення, то в другому році кризи, порівняно з докризовим 2007 р. і з першим кризовим роком ці доходи зменшилися. Інформацію про динаміку доходів населення і їх структури подано в табл. 1.

Як видно з цієї таблиці, зміни відбулися не тільки в доходах населення, а й у їхній структурі. Залишаючись серед основних джерел доходів населення, частка заробітної плати у їх структурі під час кризи почала зменшуватися і в 2009 р. становила всього 40,8 %. Хоча величина середньомісячної номінальної заробітної плати постійно збільшувалась, включно з кризовим періодом, але темп зміни її реального значення в 2009 р. вперше за останні роки став меншим 100 % і становив всього 90,8 % до попереднього року. Слід також звернути увагу на низький рівень середньомісячної номінальної заробітної плати. В 2009 р. вона приблизно становила 240 доларів США, що набагато менше відповідної величини у розвинутих країнах. Це дуже мало, якщо врахувати, що ціни на пальне і багато інших товарів наближаються в Україні до європейських.

Тобто, заробітна плата в Україні є основною складовою трудових доходів, але не завжди виконує свої функції, оскільки залишається вкрай низькою, її міжгалузева та міжрегіональна диференціація – надто помітною, а міжкваліфікаційні розбіжності надмірні в галузях з високою оплатою праці і такі, що межують із зрівнялівкою у галузях з низькою заробітною платою [7, с. 41].

Таблиця 1

Структура доходів населення України і коефіцієнти нерівності їх розподілу в суспільстві у 2002-2009 рр.*

Показник	Рік							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Доходи - всього, млн. грн.	185073	215672	274241	381404	472061	623285	845641	894286
в тому числі, у % до підсумку								
заробітна плата	42,7	43,9	42,7	42,1	43,5	44,8	43,3	40,8
прибуток та змішаний дохід	18,1	16,8	16,0	15,3	14,6	15,3	15,5	14,5
одержані доходи від власності	2,9	3,1	3,0	2,9	2,9	3,2	3,4	3,9
соціальні допомоги та інші одержані поточні трансфери	36,4	36,2	38,3	39,7	39,0	36,7	37,8	40,8
Середньомісячна номінальна заробітна плата, грн.	376	462	590	807	1041	1351	1806	1906
Темп зміни реальної заробітної плати, % до попереднього року	118,2	115,2	123,8	120,3	118,3	112,5	106,3	90,8
Квінтільний коефіцієнт диференціації доходів (грошових / загальних) населення, разів	2,7 / 2,4	2,7 / 2,3	2,6 / 2,4	2,6 / 2,4	2,6 / 2,4	2,2 / 2,0	2,2 / 2,1	2,2 / 2,1
Квінтільний коефіцієнт фондів, разів**	5,7 / 4,5	5,7 / 4,4	5,5 / 4,6	5,5 / 4,6	5,5 / 4,7	4,1 / 3,6	4,2 / 3,8	4,1 / 3,7
Коефіцієнт концентрації доходів Джині (грошових / загальних)	0,33 / 0,299	0,32 / 0,298	0,32 / 0,302	0,32 / 0,299	0,327 / 0,302	0,273 / 0,252	0,278 / 0,259	0,277 / 0,257

*Джерело: Державний комітет статистики України, 2002-2010 рр.

**Співвідношення доходів (грошових / загальних) 20 % найбільш та 20 % найменш забезпеченого населення.

Аналізуючи динаміку заробітної плати, треба звернути увагу на значні розбіжності між виплачуваними працівникам сумами і даними офіційної статистики. Зокрема, для приватних підприємств майже всіх галузей економіки рівень офіційної оплати праці досить низький. Наприклад, у промисловості середньомісячна нарахована заробітна плата працівника підприємства приватної власності становила 94 % від заробітку працівника державного підприємства; у сільському господарстві – 67 %; у будівництві – 75 %, а в торгівлі – всього 62 %. Хоча за результатами незалежних досліджень, працівники, зайняті у приватному секторі, заробляють істотно більше за тих, хто працює на традиційних підприємствах [8].

Для зменшення соціальної напруги в суспільстві держава перерозподіляє доходи населення на користь його незаможних верств за допомогою соціальної допомоги та інших поточних трансферів. Характерним для України в кризовий період є збільшення частки цих доходів у загальних їх обсягах. Величина цього показника у 2009 р. зрівнялася з часткою заробітної плати у структурі всіх доходів населення країни.

Незважаючи на кризу, щорічно зростає, хоча і залишається невисокою, частка одержаних доходів від власності. Поступово зменшується частка доходів за рахунок прибутку та змішаного доходу – відповідно з 18,1 % у 2002 до 14,5 % – у 2009 році.

Зростання частки соціальної допомоги та інших поточних трансферів в доходах мало характеризує розподіл цих доходів між населенням України. Потрібно більш ґрунтовний аналіз їх диференціації, природа якої є багатофакторною. В загальному вигляді диференціацію можна поділити на:

між різними домогосподарствами;

міжгалузеву;

міжрегіональну.

За рекомендаціями Статистичного офісу Організації Об'єднаних Націй для аналізу диференціації доходів населення слід використовувати криву Лоренца. На основі цієї кривої, побудованої за домогосподарствами, можна розраховувати різні коефіцієнти родинного розподілу грошових і загальних доходів, зокрема, децильний і квінтільний коефіцієнти диференціації доходів, децильний і квінтільний коефіцієнти фондів, коефіцієнт (індекс) концентрації доходів Джині та інші.

У табл. 1 подано квінтільні коефіцієнти диференціації доходів населення (співвідношення мінімального рівня доходів серед 20 % найбільш забезпеченого населення до максимального рівня доходів серед 20 % найменш забезпеченого населення), квінтільні коефіцієнти фондів (співвідношення сумарних доходів 20 % найбільш та 20 % найменш забезпеченого населення) і коефіцієнти концентрації доходів Джині. Причому вказані коефіцієнти розраховані як для грошових, так і для загальних доходів.

З таблиці видно, що у 2007 р. величина усіх вказаних коефіцієнтів порівняно з попереднім роком суттєво зменшилася. Наприклад, квінтільний коефіцієнт диференціації загальних доходів за ці роки становив відповідно 2,4 і 2,0 разів, а квінтільний коефіцієнт фондів – 4,7 і 3,6 разів. У наступному році величина другого і третього з вказаних показників, порівняно з попереднім роком, дещо збільшилася, а в 2009 р. знову незначно зменшилася. Так, індекс Джині для сукупних доходів за 2007-2009 рр. відповідно дорівнював 0,252, 0,259 і 0,257. Тобто, відповідно до класифікації, запропонованої для країн ОЕСР, з 2002 і включно до 2006 року наша країна характеризувалася середнім, а з 2007 р. – низьким ступенем нерівності розподілу доходів між домогосподарствами.

Отже, ще за рік до початку фінансово-економічної кризи диференціація доходів населення в нашій країні різко зменшилась. Можливо це і було передвісником цієї кризи, який став наслідком негараздів у фінансовому секторі світової економіки. В той час як вплив самої кризи на цю диференціацію майже не відчувався.

Стосовно міжгалузевої диференціації доходів населення, то вона складається в основному за рахунок нерівномірності в оплаті праці. Найкраще її відображає різний мінімальний рівень оплати праці, особливо у таких сферах як бюджетна та сільське господарство. Доцільно акцентувати, що працівники в багатьох галузях народного господарства отримують заробітну плату в 2-2,5 рази нижчу за середній рівень в країні. Значною є частка працівників освіти і охорони здоров'я, які отримують заробітну плату, нижчу за прожитковий мінімум. У 2006 р. ця частка становила відповідно 21,0 % та 21,9 % [8].

Регіональна диференціація доходів населення України є досить специфічною. З одного боку, вона склалася історично і пов'язана з поділом праці за часів існування попередньої держави, а з іншого – зумовлена різними темпами економічних реформ.

У результаті в Україні сформувалися групи так званих умовно «розвинутих» і «депресивних» регіонів. Найкращий стан з валовим регіональним продуктом і доходами у розрахунку на одну особу мають регіони з конкурентоспроможною продукцією, яка має експортну спрямованість. Групу регіонів з найнижчими доходами становлять ті, що мають продукцію низької конкурентоспроможності, або частка промислового сектору яких є досить низькою, а також панівні галузі яких перебувають у кризовому становищі. Розподіл всіх доходів між регіонами і у розрахунку на одну особу подано в табл. 2.

Таблиця 2

Доходи населення за регіонами України в 2003, 2006 і 2009 рр.*

Регіон, область	Доходи					
	усього за відповідний рік, млн. грн.			у розрахунку на одну особу, грн.		
	2003	2006	2009	2003	2006	2009
Україна	215672	432061	897669	3400	10090	19492
АР Крим	8135	16834	32385	2974	8502	16470
Вінницька	7053	14788	27223	3211	8730	16446
Волинська	4043	8414	15430	2974	8098	14887
Дніпропетровська	17331	38694	72448	3702	11265	21531
Донецька	22847	50947	98116	3638	11047	21893
Житомирська	5326	11472	21041	3041	8665	16311
Закарпатська	4337	9134	16969	2679	7337	13641
Запорізька	9381	20148	38016	3770	10867	20928
Івано-Франківська	5189	11232	21068	2941	8098	15256
Київська	8144	17424	33763	3522	9917	19573
Кіровоградська	4335	8991	16172	3050	8482	15824
Луганська	10102	22042	42918	3151	9203	18483
Львівська	11466	23804	44533	3402	9251	17457
Миколаївська	5478	11246	20871	3385	9248	17495
Одеська	10173	22457	42181	3164	9361	17634
Полтавська	7334	15573	28239	3560	10060	18763
Рівненська	4601	9656	17714	2985	8360	15390
Сумська	5388	11281	20390	3277	9262	17390
Тернопільська	3983	8708	15665	2795	7831	14358
Харківська	13395	28188	53803	3469	9992	19381
Херсонська	4209	9281	17001	2832	8272	15512
Хмельницька	5434	11967	21675	3075	8754	16200
Черкаська	5314	11589	21266	2962	8681	16358
Чернівецька	3198	7010	12222	2742	7729	13520
Чернігівська	5050	10433	18906	3257	8994	16956
м. Київ	22769	57307	119298	5542	21178	42990
м. Севастополь	1657	3441	8356	3150	9079	21972

* Розраховано за даними Державного комітету статистики України за відповідний рік.

З таблиці видно, що регіони України суттєво відрізняються між собою за загальними доходами і їх рівнем у розрахунку на одну особу певного регіону. Найбільші загальні доходи у 2003 р. були в Донецькій області, а у 2006, 2009 рр. – у м. Києві. Максимальна відмінність за загальними доходами між АР Крим і 24 областями у 2003 р. складала 7,1, а у 2006, 2009 рр. – відповідно 7,3 та 8,0 разів. За населенням, відповідно – 5,2; 5,1 і 5,0 разів. Якщо врахувати міста Київ та

Севастополь, то диференціація буде ще більшою. На перші шість регіонів з найбільшими доходами (м. Київ і п'ять областей) припадає майже половина всіх доходів домогосподарств України, у той час як чисельність населення в цих регіонах складає лише приблизно 40 %.

Найвищі доходи у розрахунку на одну особу в 2009 р. мали Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Київська і Харківська області, міста Київ і Севастополь, а найнижчі – Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська, Кіровоградська, Рівненська, Тернопільська, Херсонська і Чернівецька області. Причому за попередні періоди ситуація була майже такою самою, за винятком м. Севастополь, а також АР Крим і Черкаської області, яких у 2003 р. можна було віднести до регіонів з найнижчими доходами у розрахунку на одну особу. Про це говорять отримані на основі статистичних даних результати розрахунків, які подано в табл. 2.

Однак, на основі інформації цієї таблиці не можна узагальнено судити про зміну диференціації доходів за регіонами. Треба використати методику, згідно з якою при розрахунках можна було б врахувати, наприклад, інфляцію, яка має місце кожного року, зміни, які відбуваються всередині ранжированих за доходами чи населенням регіональних рядів розподілу тощо.

Результати виконаного економічного аналізу завжди будуть більш достовірні і більше затребувані практикою, якщо в процесі його виконання будуть використані економіко-математичні методи [5] чи сучасні інформаційні технології [9].

Найкраще для оцінювання змін диференціації доходів населення за регіонами побудувати криві Лоренца за доходами та за населенням і розрахувати відповідні коефіцієнти Джині. Для побудови цих кривих потрібні ряди розподілу доходів і населення виражені у відсотках залежно від кількості регіонів. Оскільки статистична інформація стосовно територій України подається статистичними органами у розрізі її 27 регіонів (АР Крим, 24 області і міста Київ та Севастополь), то для спрощення обчислень ми поділили всі ці регіони на 9 груп (по 3 регіони у кожній групі). В результаті отримали ранжировані ряди розподілу регіонів за доходами і населенням, інформація про які подана в табл. 3. Відповідні криві Лоренца для населення і його доходів в 2009 р. подано на рис. 1.

Таблиця 3

Розподіл регіонів України за обсягами доходів і кількістю населення в 2003, 2006 і 2009 рр., %*

Групи регіонів, упорядкованих за обсягами доходів і кількістю населення	Загальний обсяг доходів за відповідний рік			Кількість населення за відповідний рік		
	2003	2006	2009	2003	2006	2009
Перша (1-3)	29,18	31,13	32,29	23,30	23,21	23,07
Друга (4-6)	16,24	15,77	15,74	16,16	16,41	16,76
Третя (7-9)	12,81	12,63	12,70	13,28	13,32	13,26
Четверта (10-12)	10,44	10,00	9,80	10,76	10,68	10,61
П'ята (13-15)	7,56	7,42	7,14	8,76	8,74	8,72
Шоста (16-18)	7,34	7,15	6,95	8,14	8,09	8,09
Сьома (19-21)	6,49	6,22	5,98	7,59	7,55	7,48
Восьма (22-24)	5,84	5,68	5,38	7,10	7,03	7,00
Дев'ята (25-27)	4,10	4,00	4,02	4,10	4,97	5,01
Разом	100	100	100	100	100	100

* Розраховано за даними Державного комітету статистики України за відповідні роки.

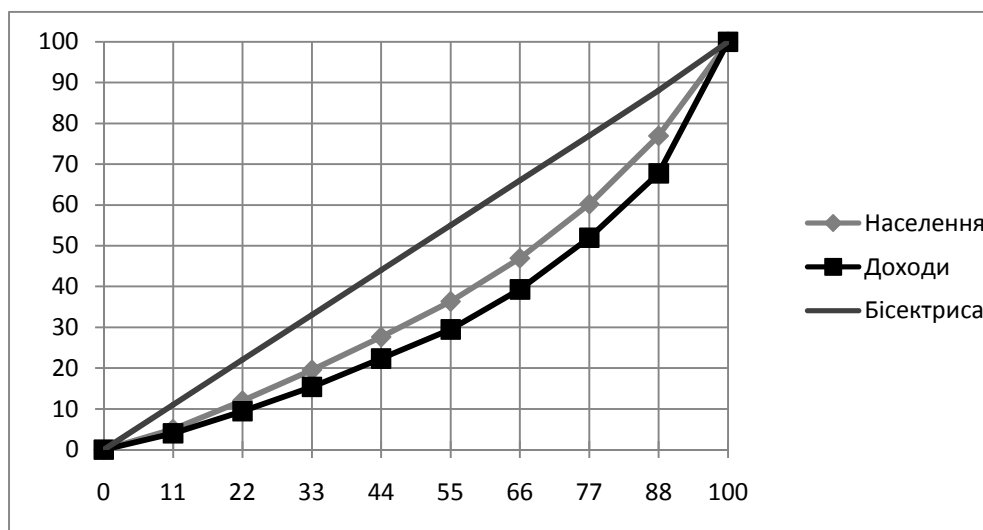


Рис. 1. Криві Лоренца розподілу населення і доходів за регіонами у 2009 році

Оцінити динаміку диференціації доходів чи населення, наприклад, за 2006 і 2009 рр. на основі безпосереднього порівняння відповідних стовпчиків табл. 3 неможливо. Адже частка, наприклад, доходів у першій, третій і дев'ятій групах у 2006 р. менша, ніж у 2009 р., а в інших групах навпаки – більша. Подібно і для населення. Тому такі порівняння доцільно робити на підставі розрахованих відповідних величин коефіцієнта Джині.

Як показують розрахунки цього коефіцієнта для оцінювання розподілу доходів населення за регіонами, величина його у 2003, 2006 і 2009 рр. відповідно дорівнювала: 0,3169; 0,3329 і 0,3462. Тобто, з часом диференціація доходів за регіонами збільшувалася. Однак криза вплинула на динаміку цього процесу. Темп збільшення цієї диференціації в період кризи суттєво уповільнився.

Диференціація населення за регіонами з часом майже не змінюється. Розраховані величини коефіцієнта концентрації населення Джині за регіонами за розглянуті роки відповідно дорівнюють: 0,2448; 0,2458 і 0,2466. Тобто вплив кризи на динаміку регіональної диференціації населення України був несуттєвий.

Висновки. Виконані дослідження показали, що порівняно з 2007 р. доходи населення у перший рік фінансово-економічної кризи збільшилися, а в другий – зменшилися. Змінилася й структура цих доходів, основним джерелом яких залишається заробітна плата. Однак частка її у цій структурі під час спаду значно зменшилася і становила в 2009 р. 40,8 %.

З проведеного аналізу розподілу домогосподарств України за рівнем доходів видно, що фінансово-економічна криза несуттєво вплинула на цей розподіл. Величини квінтильного коефіцієнта диференціації доходів населення, квінтильного коефіцієнта фондів і коефіцієнта концентрації доходів домогосподарств Джині до 2006 р. майже не змінювалися. В 2007 р. значення цих коефіцієнтів порівняно з попереднім роком, а отже, диференціація домогосподарств за рівнем доходів, суттєво зменшилося. В 2008 році ця диференціація порівняно з попереднім роком трохи зросла, а в 2009 незначно зменшилася.

Слід звернути увагу на те, що території України суттєво відрізняються між собою за загальними і грошовими доходами і їх рівнем у розрахунку на одну особу певного регіону. Майже половина всіх доходів домогосподарств України припадає лише на шість регіонів з найбільшими доходами (м. Київ і п'ять областей), у той час як чисельність населення в цих регіонах складає лише приблизно 40 %.

Величина розрахованого для оцінки змін диференціації доходів населення за регіонами коефіцієнта Джині показала, що ця диференціація постійно збільшується, однак під час фінансово-економічної кризи темп її зростання суттєво уповільнився. Щодо диференціації населення за регіонами, то протягом аналізованого періоду вона залишалась майже незмінною і криза вплинула на неї не суттєво.

1. Богиня Д. П. Соціальні пріоритети у подоланні фінансово-економічної кризи / Д. П. Богиня // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2010. – № 6. Т. 2. – С. 11-13.
2. Гвелесіані А. Г. Диференціація грошових доходів населення: аналіз, прогноз та механізм регулювання / А. Г. Гвелесіані; Відп. ред. В.М.Новіков. – К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень НАН України, 2008. – 155 с.
3. Колот А. До проблеми розвитку теорії розподільчих відносин / А. Колот // Україна: аспекти праці. – 2008. – № 8. – С. 3–12.
4. Панчишин С. М. Макроекономічний аналіз товарної форми виробництва: монографія / С. М. Панчишин. Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2004. – 452 с.
5. Приймак В. Деформації рівноважних цін на ринках праці та капіталу / В. І. Приймак // Україна: аспекти праці. – 2009. – № 6. – С. 3–7.
6. Холод Н. М. Розподіл доходів та бідність у перехідних економіках: монографія / Назар Холод. – Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2009. – 442 с.
7. Гнибіденко І. Ф. Соціальна безпека: теорія та українська практика: монографія / І.Ф. Гнибіденко, А.М. Колот, О.Ф. Новикова та ін.; за ред. І.Ф. Гнибіденко, А.М. Колота, В.В. Рогового. – К.: КНЕУ, 2006. – 292 с.
8. Пищуліна О. М. Диференціація населення за рівнем доходу та ефективність інституційної організації механізмів його перерозподілу в Україні / О. М. Пищуліна // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 2(3). – С. 93-102.
9. Skorupka D., Neutral Networks in Risk Management of a Project, 2004 AACE International Transaction, (CSC.1.51– CSC.1.57), The Association for the Advancement of Cost Engineering, USA, Washington 2004.

DIFFERENTIATION OF THE HOUSEHOLD INCOME OF UKRAINE IN THE CONDITIONS OF WORLD FINANCIAL AND ECONOMIC CRISIS

S. Panchyshyn, Z. Pryimak

Ivan Franko National University of Lviv, Prospect Svobody 18, UA-79008, Ukraine

The analysis of differentiation of the income between households, branches and regions of Ukraine during 2002-2009 on the basis of calculated Gini coefficients is made, influence of financial and economic crisis on this distribution of the income is investigated. In total the income has decreased during the crisis. It is shown that the influence of economic recession on a tendency of change of distribution of the income between households, branches and regions was insignificant.

Keywords: household income, income distribution, the Gini coefficient, financial and economic crisis, household, region.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

С. Панчишин, З. Приймак

*Львовский национальный университет имени Ивана Франко, г. Львов, просп.
Свободы, 18*

Выполнен анализ дифференциации доходов между домохозяйствами, отраслями и регионами Украины за период 2002-2009 гг. На основе рассчитанных коэффициентов Джини, исследовано влияние финансово-экономического кризиса на это распределение доходов. В общем доходы в период кризиса уменьшились. Показано, что влияние экономического спада на тенденцию изменения распределения доходов между домохозяйствами, отраслями и регионами был незначительным.

Ключевые слова: доходы населения, распределение доходов, коэффициент Джини, финансово-экономический кризис, домохозяйство, регион.